Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem

|  |  |
| --- | --- |
| |  | | --- | | **Informatīvais ziņojums “Par plānošanas reģionu darbības pilnveidošanu”** | |

(dokumenta veids un nosaukums)

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p. k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Datums | **2019. gada 14.novembrī** (starpinstitūciju sanāksme) | |
|  |  | |
| Saskaņošanas dalībnieki | Ekonomikas ministrija, Finanšu ministrija, Kultūras ministrija, Iekšlietu ministrija, Izglītības zinātnes ministrija, Labklājības ministrija, Satiksmes ministrija, Tieslietu ministrija, Veselības ministrija, Zemkopības ministrija, Pārresoru Koordinācijas centrs, Valsts kanceleja, Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība, Latvijas Pašvaldību savienība, Latvijas Lielo pilsētu asociācija, Kurzemes plānošanas reģions, Latgales plānošanas reģions, Vidzemes plānošanas reģions, Zemgales plānošanas reģions, Rīgas plānošanas reģions, biedrība "Reģionālo attīstības centru apvienība" | |
|  |  | |
|  |  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus |  | Ekonomikas ministrija, Finanšu ministrija, Labklājības ministrija, Tieslietu ministrija, Veselības ministrija, Latvijas Pašvaldību savienība, Latvijas Lielo pilsētu asociācija |
|  |  | |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā |  | |
|  |  | |
|  |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p. k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | | 3 | 4 | | 5 |
|  |  | | **Finanšu ministrija** |  | |  |
|  |  | | **Finanšu ministrijas 2019. gada 1. novembra atzinums iebildums.**  Lūdzam precizēt informatīvā ziņojuma tabulā “Valsts budžeta dotācija PR 2019.gadā” norādīto piešķirto finansējumu Satiksmes ministrijas budžeta apakšprogrammā 31.08.00 “Transferts plānošanas reģioniem sabiedriskā transporta pakalpojumu nodrošināšanai”  mērķim “Sabiedriskā transporta pakalpojumu nodrošināšanai (kopā 5 PR)”, jo saskaņā ar likumu “Par valsts budžetu 2019.gadam” augstāk minētajai programmai 2019.gadam ir pieejams finansējums 224 000 *euro* apmērā. | **Ņemts vērā** | | Precizēts informatīvā ziņojuma tabulā “Valsts budžeta dotācija PR 2019.gadā” norādīto piešķirto finansējumu Satiksmes ministrijas budžeta apakšprogrammā 31.08.00 “Transferts plānošanas reģioniem sabiedriskā transporta pakalpojumu nodrošināšanai”  mērķim “Sabiedriskā transporta pakalpojumu nodrošināšanai (kopā 5 PR)” pieejamais finansējums 224 000 *euro* apmērā. |
|  |  | | **Finanšu ministrijas 2019. gada 1. novembra atzinums, 1. priekšlikums.**  Lūdzam informatīvajā ziņojumā norādīt pilnu Ministru kabineta 2015.gada 16.jūnija noteikumu Nr.313 “Darbības programmas “Izaugsme un nodarbinātība” 9.2.2.specifiskā atbalsta mērķa “Palielināt kvalitatīvu institucionālai aprūpei alternatīvu sociālo pakalpojumu dzīvesvietā un ģimeniskai videi pietuvinātu pakalpojumu pieejamību personām ar invaliditāti un bērniem” 9.2.2.1.pasākuma “Deinstitucionalizācija” īstenošanas noteikumi” nosaukumu. | **Ņemts vērā** | | Informatīvajā ziņojumā norādīts pilns Ministru kabineta 2015.gada 16.jūnija noteikumu Nr.313 “Darbības programmas “Izaugsme un nodarbinātība” 9.2.2.specifiskā atbalsta mērķa “Palielināt kvalitatīvu institucionālai aprūpei alternatīvu sociālo pakalpojumu dzīvesvietā un ģimeniskai videi pietuvinātu pakalpojumu pieejamību personām ar invaliditāti un bērniem” 9.2.2.1.pasākuma “Deinstitucionalizācija” īstenošanas noteikumi” nosaukums. |
|  |  | | **Finanšu ministrijas 2019. gada 1. novembra atzinums, 2. priekšlikums.**  Lūdzam informatīvajā ziņojumā aizstāt vārdu “realizēt” ar vārdu “īstenot” (attiecīgajā locījumā). | **Ņemts vērā** | | Informatīvajā ziņojumā aizstāts vārds “realizēt” ar vārdu “īstenot” (attiecīgajā locījumā). |
|  |  | | **Labklājības ministrija** |  | |  |
|  |  | | **Labklājības ministrijas 2019. gada 31. oktobra atzinuma  1.priekšlikums.**  Precizēt informatīvā ziņojuma 2.lpp. teikumu “ATR likumprojektā ir noteikti sekojoši teritoriju veidi: republikas pilsētas un novadi, kurus iedala teritoriālajās vienībās: republikas pilsētas – Rīga un Jūrmala; novadi, kurus iedala teritoriālajās vienībās: novada pilsētās un novada pagastos”, jo šobrīd, saskaņā ar paredzamo administratīvi teritoriālo iedalījumu, tiek plānotas nevis divas, bet četras republikas nozīmes pilsētas. | **Ņemts vērā** | | Precizēts informatīvā ziņojuma 2.lpp. teikums, izsakot to sekojošā redakcijā: “ATR likumprojektā ir noteikti sekojoši teritoriju veidi: republikas pilsētas un novadi, kurus iedala teritoriālajās vienībās: republikas pilsētas – Daugavpils, Jūrmala, Liepāja, Rēzekne un Rīga; novadi, kurus iedala teritoriālajās vienībās: novada pilsētās un novada pagastos”. |
|  |  | | **Labklājības ministrijas 2019. gada 31. oktobra atzinuma  2.priekšlikums.**  Papildināt informatīvo ziņojumu ar informāciju par paredzamajām izmaiņām saistībā ar kopējo statistiski teritoriālo klasifikāciju (NUTS), lai būtu saprotams, ko sevī ietver informatīvajam ziņojumam pievienotā protoklollēmuma 3.punkta uzdevums attiecībā uz šo klasifikāciju. | **Ņemts vērā** | | Informatīvais ziņojums ir papildināts ar informāciju par paredzamajām izmaiņām saistībā a kopējo statistiski teritoriālo klasifikāciju (NUTS). |
|  |  | | **Ekonomikas ministrija** |  | |  |
|  |  | | **Ekonomikas ministrijas 2019. gada 4. novembra atzinuma priekšlikums.**  Izvērtēt iespēju plānošanas reģionu funkcijās ietvert enerģētikas un klimata plānu izstrādi reģionam, kā arī enerģētikas mērķu izpildes monitoringu un ziņošanu. | **Ņemts vērā** | | Priekšlikums tiks izvērtēts, gatavojot konceptuālo ziņojumu par plānošanas reģionu darbības (reģionālā pārvaldes līmeņa) uzlabošanu un kopējas statistiski teritoriālo vienību klasifikācijas (NUTS) izmaiņām. |
|  |  | | **Tieslietu ministrija** |  | |  |
|  |  | | **Tieslietu ministrijas 2019. gada 5. novembra atzinuma iebildums**  Informatīvais ziņojums nesatur vispusēju izvērtējumu, kas varētu būt par pamatu informatīvā ziņojuma 5.lpp. paustajam aicinājumam neveidot otrā līmeņa pašvaldības. Proti, informatīvajā ziņojumā nav atspoguļots izvērtējums par otrā līmeņa pašvaldību izveides lietderīgumu, bet gan tiek aprakstītas plānošanas reģionu funkcijas un to tiesiskais regulējums. Iztrūkstot abu risinājumu salīdzinājumam un izvērtējumam, ir apšaubāms informatīvajā ziņojumā piedāvātais risinājums.  Tieslietu ministrijas ieskatā jautājums par valsts pārvaldes administratīvajiem reģioniem ir jāskata vienlaikus ar plānošanas reģionu funkcionālo un finansiālo integrēšanu jaunizveidotajos valsts pārvaldes administratīvajos reģionos (administratīvie reģioni – Rīga, Kurzeme, Latgale, Vidzeme, Zemgale). Tas novērstu iespējamu funkciju dublēšanos, kā arī nodrošinātu zināšanu un pieredzes pārnesi no plānošanas reģioniem uz valsts pārvaldes administratīvajiem reģioniem, tādejādi stiprinot institucionālo augstākā līmeņa atbildību par konkrēto reģionu, kompetenci un kvalitatīvu reģionu interešu pārstāvniecību lēmumpieņemšanas procesā. Plānošanas reģionu integrācija valsts pārvaldes administratīvajos reģionos, funkciju un uzdevumu precizēšana, kā arī, iespējams, Ministru prezidenta tiešā pārraudzība pār šīm pašvaldībām, preventīvi novērstu iespējamos riskus, kas saistīti ar birokrātiskā sloga pieaugumu valsts pārvaldes administratīvos reģionu izveides gadījumā. Mērķis ir radīt pārvaldes formu, kas veicina kompetentu un atbildīgu reģiona interešu aizstāvību.  Papildus informējam, ka 13.Saeimas Valsts pārvaldes un pašvaldības komisijas (turpmāk – Komisija) 2019. gada 5. februāra sēdē notika tikšanās ar plānošanas reģionu pārstāvjiem par plānošanas reģionu funkcijām un aktualitātēm reģionālajā politikā. Minētajā sēdē tika norādīts, ka Komisija turpinās atbalstīt plānošanas reģionus, un tie ir labs pamats, lai turpinātu diskusijas par administratīvi teritoriālās reformas turpmāko virzību. Komisija atbalsta administratīvo reģionu izveidi. | **Tiks diskutēts saskaņošanas sanāksmē** | | Ministru kabinetā 2019.gada 15.oktobrī tika apstiprināts Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likumprojekts, kas nav noteicis administratīvi teritoriālo iedalījumu reģionālā līmenī, līdz ar to šis informatīvais ziņojums paredz sagatavot konceptuālo ziņojumu par plānošanas reģionu darbības (reģionālā pārvaldes līmeņa) uzlabošanu un kopējas statistiski teritoriālo vienību klasifikācijas (NUTS) izmaiņām.  Sagatavojot risinājumus plānošanas reģionu darbības uzlabošanai konceptuālā ziņojuma par plānošanas reģionu darbības (reģionālā pārvaldes līmeņa) uzlabošanu un kopējas statistiski teritoriālo vienību klasifikācijas (NUTS) izmaiņām ietvaros, tiks sniegts arī vērtējums par apriņķu (reģionālo) pašvaldību izveides nepieciešamību. |
|  |  | | **Tieslietu ministrijas 2019. gada 5. novembra atzinuma priekšlikums**  Vienlaikus izsakām priekšlikumu precizēt informatīvā ziņojuma 4. lpp. pēdējo teikumu, proti, vai no valsts budžeta 100% finansēta tiek Eiropas Savienības (turpmāk – ES) un citu ārvalstu finanšu instrumentu projektu līdzfinansējuma daļa. Šobrīd teikuma redakcija ir neprecīza un var pārprast tādējādi, ka valsts 100% finansē ES un citu ārvalstu finanšu instrumentu projektus. | **Ņemts vērā** | | Skaidrojam, ka valsts budžeta finansējumu PR vairumā pārrobežu programmu piešķir projektam  15% līdzfinansējumu un 85% priekšfinansējumu.  Informatīvā ziņojuma attiecīgais teikums izteikts sekojošā redakcijā: “Vienlaikus PR no valsts budžeta tiek piešķirts finansējums ES un citiem ārvalstu finansētajiem projektiem līdzfinansējumam un priekšfinansējumam.” |
|  |  | | **Veselības ministrija** |  | |  |
|  |  | | **Veselības ministrijas 2019.gada 6.novembra atzinuma iebildums**  Lūdzam līdz 2019. gada 1. aprīlim pagarināt Protokollēmuma 1. punktā dotā uzdevuma - iesniegt Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai informāciju par to, kādu kompetenci vai uzdevumus ministrija būtu gatava nodot plānošanas reģioniem (reģionālajam pārvaldes līmenim), norādot finansējuma avotus – izpildes termiņu. Termiņa pagarinājumu pamato fakts, ka Veselības ministrija ir uzsākusi Sabiedrības veselības pamatnostādņu 2021. – 2027. gadam izstrādi, kuras Ministru kabinetā jāapstiprina līdz 2020.gada 30.jūnijam. Jautājums par kādu kompetenču vai uzdevumu nodošanu plānošanas reģioniem būtu vērtējams pamatnostādņu izstrādes ietvaros. | **Tiks diskutēts saskaņošanas sanāksmē**  Jautājums ir risināms kontekstā ar Saeimā izskatāmo administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likumprojektu. | |  |
|  |  | | **Latvijas Pašvaldību savienība** |  | |  |
|  | **Konceptuāls iebildums** | | **Latvijas Pašvaldību savienības 2019. gada 1. novembra atzinums, 1. iebildums.**  2019.gada 13.augusta LPS valdē tika pieņemts lēmums, kas nosūtīts arī VARAM:  “aicināt VARAM atsākt diskusijas un par to pamatu izmantot zinātnieku izstrādāto piedāvājumu “Latvijas teritoriju attīstības pārvaldes reforma”, izveidojot 2.līmeņa pašvaldības, pārdalot funkcijas un veicot arī valsts pārvaldes reformu.”  Zinātnieku piedāvājums vairākkārt VARAM nosūtīts, šajā dokumentā nekas no tā netiek atspoguļots, diskusijas un sarunas ar LPS nav notikušas. | **Ņemts vērā** | | Informatīvais ziņojums papildināts ar sekojošu tekstu: “VARAM ir iepazinusies arī ar Latvijas Pašvaldību savienības (turpmāk – LPS) priekšlikumu teritoriālai reformai, izmantojot zinātnieku izstrādāto piedāvājumu “Latvijas teritoriju attīstības pārvaldes reforma”, kas paredz apriņķu kā otrā līmeņa pašvaldību izveidošanu, un ietvert arī noteiktu pašvaldību funkciju centralizāciju un finanšu līdzekļu pārdali. Šo LPS piedāvājumu VARAM izvērtēs, gatavojot konceptuālā ziņojuma projektu par plānošanas reģionu darbības (reģionālā pārvaldes līmeņa) uzlabošanu un kopējas statistiski teritoriālo vienību klasifikācijas (NUTS) izmaiņām”. |
|  | **Konceptuāls iebildums** | | **Latvijas Pašvaldību savienības 2019. gada 1. novembra atzinums, 2. iebildums.**  Valdības rīcības plāns Deklarācijas par Artura Krišjāņa Kariņa vadītā Ministru kabineta iecerēto darbību īstenošanai (apstiprināts ar Ministru kabineta 2019. gada 7. maija rīkojumu Nr. 210) nosaka, ka Deklarācijas par Artura Krišjāņa Kariņa vadītā Ministru kabineta iecerēto darbību Valdības rīcības plāna 225.1. pasākuma sasniedzamais darbības rezultāts ir konceptuālā ziņojuma projekts par otrā līmeņa pašvaldību ieviešanas nepieciešamību, kas jāiesniedz Ministru kabinetā izskatīšanai un lēmuma pieņemšanai līdz 2020. gada 31. oktobrim.  Ministru kabineta 2009. gada 7. aprīļa noteikumu Nr. 300 “Ministru kabineta kārtības rullis” 59. punkts nosaka, ka **informatīvajā ziņojumā neietver konceptuālus lēmumus.** Savukārt, Ministru kabineta 2014. gada 2. decembra noteikumu Nr. 737 “Attīstības plānošanas dokumentu izstrādes un ietekmes izvērtēšanas noteikumi” 28. punkts nosaka konceptuālā ziņojumā iekļaujamo saturu:  28.1. konceptuāla ziņojuma satura kopsavilkumu;  28.2. īsu problēmas vai situācijas izklāstu, norādot iespējamos riskus, ja esošā situācija netiek mainīta, un risku izvērtēšanas metodoloģiju, ar kuru saskaņā veikts risku izvērtējums;  28.3. piedāvāto risinājumu vai risinājuma variantus;  28.4. katra risinājuma sākotnējo ietekmes izvērtējumu, tajā skaitā arī iespējamo risinājumu netiešo ietekmi;  28.5. katra risinājuma ietekmi uz valsts un pašvaldību budžetiem, norādot pieejamo un papildus nepieciešamo finansējumu, kā arī ietverot iespējamo līdzekļu ietaupījumu.  Ņemot vērā iepriekš minēto, uzskatām, ka sagatavotais informatīvā ziņojuma projekts pēc savas formas un satura neatbilst normatīvajos aktos noteiktajam attiecībā **uz konceptuālu jautājumu** izskatīšanu Ministru kabinetā, jo sagatavotajā informatīvā ziņojuma projektā nav izvērtēti piedāvātie varianti attiecībā uz apriņķu pašvaldību veidošanu un plānošanas reģionu darbības stiprināšanu.  LPS uzskata, ka plānošanas reģioni ir stiprināmi neatkarīgi no tā, vai tiek izveidotas otrā līmeņa pašvaldības, jo jebkurā gadījumā plānošanas reģiona kapacitāte un izveidotās institūcijas būtu labs pamats arī otrā līmeņa pašvaldību administrācijas darbības nodrošināšanai, un tieši šīs alternatīvas ir jāizvērtē Informatīvajā ziņojumā. | **Ņemts vērā** | | Šī informatīvā ziņojuma mērķis ir informēt par plānošanas reģionu funkcionālās pilnveidošanas nepieciešamību, uzdodot nozaru ministrijām sniegt informācijupar to, kādu kompetenci vai uzdevumus ministrijas būtu gatavas nodot reģionālajam pārvaldes līmenim - esošajiem PR, pilnveidojot to funkcionālo, finansiālo un pārvaldes statusu, norādot attiecīgus finansējuma avotus.  MK prookollēmuma projekts paredz Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai līdz 2020. gada 16. aprīlim iesniegt Ministru kabinetā noteiktā kārtībā konceptuālo ziņojumu par plānošanas reģionu darbības (reģionālā pārvaldes līmeņa) uzlabošanu un kopējas statistiski teritoriālo vienību klasifikācijas (NUTS) izmaiņām. |
|  |  | | **Latvijas Pašvaldību savienības 2019. gada 1. novembra atzinums, 3. iebildums.**  Informatīvā ziņojuma projektā gan 1. lpp., gan 2. lpp. tiek minēts turpmākais apzīmējums – konceptuālais ziņojums.  Līdz ar to turpmākajā tekstā nav saprotams, par kuru no konceptuālajiem ziņojumiem tiek veikta atsauce. Aicinām precizēt informatīvā ziņojuma projektu. | **Ņemts vērā** | | Tekstā svītrots apzīmējums “Konceptuālais ziņojums” |
|  |  | | **Latvijas Pašvaldību savienības 2019. gada 1. novembra atzinums, 4. iebildums.**  Svītrot- Vēršam uzmanību, ka nav korekti apgalvot, ka arī turpmāk politiskajā un valdības līmenī varētu nebūt atbalsts apriņķu kā reģionālo pašvaldību izveidei bez padziļinātās analīzes un argumentēšanas par otrā līmeņa pašvaldību veikšanas.  Nepiekrītam apgalvojumam, ka otrā līmeņa pašvaldību izveide iezīmētu arī birokrātijas un administratīvā sloga palielināšanu. Uzskatam, ka jau pašlaik plānošanas reģiona darbība un VARAM piedāvātais uzlabotais pārvaldes modelis veicina birokrātijas un administratīvo sloga pieaugumu, kas, savukārt, neveicina nodokļu maksātāju | **Ņemts vērā** | | Svītrots teikums: “VARAM ieskatā augstāk minētais neliecina par to, ka arī turpmāk politiskajā un valdības līmenī varētu būt atbalsts apriņķu kā reģionālo pašvaldību izveidei.”  Vienlaikus informatīvais ziņojums papildināts ar sekojošu tekstu: “sagatavojot risinājumus plānošanas reģionu darbības uzlabošanai konceptuālā ziņojuma par plānošanas reģionu darbības (reģionālā pārvaldes līmeņa) uzlabošanu un kopējas statistiski teritoriālo vienību klasifikācijas (NUTS) izmaiņām ietvaros, tiks sniegts arī vērtējums par apriņķu (reģionālo) pašvaldību izveides nepieciešamību.” |
|  |  | | **Latvijas Pašvaldību savienības 2019. gada 1. novembra atzinums, 5. iebildums.**  Lūdzam skaidrot, kas ir sadarbības platforma un kāds ir tās institucionālais pamats. | **Ņemts vērā** | | Termins “Sadarbības platforma” šajā ziņojumā nav jātulko kā institūcija, jo plānošanas reģionu institucionālais ietvars tiks atspoguļots konceptuālajā ziņojumu par plānošanas reģionu darbības (reģionālā pārvaldes līmeņa) uzlabošanu un kopējas statistiski teritoriālo vienību klasifikācijas (NUTS) izmaiņām. |
|  |  | | **Latvijas Pašvaldību savienības 2019. gada 1. novembra atzinums, 6. iebildums.**  Lūdzam Informatīvo ziņojumu papildināt ar analīzi un piemēriem par plānošanas reģionu darbības rezultātiem šādu jautājumu risināšanā:   * Piesaistītās investīcijas reģionos. Kāds ir katra plānošanas reģiona piesaistīto investīciju apjoms? Cik daudz jaunas darba vietas ir izveidotas? * Izveidotas ekosistēmas reģionos; * Piesaistītie cilvēkresursi atbilstoši darba tirgus reģionālajam pieprasījumam un reģionālajai mobilitātei. Cik daudz cilvēku katrs plānošanas reģions piesaistīja?   Vēršam uzmanību, ka Latvijā darbojas biedrība “Latvijas Pašvaldību savienība” (LPS), kas uz brīvprātības principiem apvieno Latvijas Republikas novadu un republikas pilsētu pašvaldības. Latvijas Pašvaldību savienība dibināta 1991.gada 15.decembrī. Saskaņā ar likuma "Par pašvaldībām" 96.pantu LPS ir tiesīga pārstāvēt pašvaldības to sarunās ar Ministru kabinetu. Galvenie LPS mērķi ir šādi:   * pašvaldību politikas veidošana Latvijā; * pašvaldību kopīgo problēmu risināšana; * pašvaldību interešu aizstāvēšana.   Ņemot vērā iepriekšminēto, uzskatam, ka pašvaldību kopīgo problēmu risināšanai un sadarbībai ar nacionālā līmeņa institūcijām, speciāli nav jāveido vai pilnveido plānošanas reģionus. Tādējādi tiek samazināti valsts tēriņi valsts aparāta uzturēšanai. | **Ņemts vērā** | | Plānošanas reģionu darba plānu rezultatīvie rādītāji un finanšu izlietojums tiek atspoguļoti atskaitēs par VARAM pamatbudžeta programmu/apakšprogrammu  un pasākumu, kā arī Eiropas Savienības politiku instrumentu un pārējās ārvalstu finanšu palīdzības līdzfinansēto un finansēto projektu un pasākumu ikgadējās ceturkšņu un gada atskaitēs. Gatavojot konceptuālo ziņojumu par plānošanas reģionu darbības (reģionālā pārvaldes līmeņa) uzlabošanu un kopējas statistiski teritoriālo vienību klasifikācijas (NUTS) izmaiņām, tiks padziļināti izvērtēta arī PR darbība pa to darbības jomām.  Informatīvais ziņojums neparedz pilnveidot plānošanas reģionus tikai tamdēļ, lai risinātu pašvaldību kopīgās problēmas un veiktu sadarbību ar nacionālā līmeņa institūcijām. Šīs tiesības PR var izmantot esošā tiesiskā regulējuma ietvaros. Informatīvais ziņojums paredz izvērtēt PR kā reģionālās pārvaldes iestādes perspektīvu un stabilitāti ilgtermiņā, jo Latvijas teritoriālajā attīstībā vienmēr nozīmīga loma būs:   1. reģionāliem projektiem, kas pēc savas nozīmes vai atrašanās vietas iet pāri vienas pašvaldības robežām; 2. investīciju piesaistei reģionāla līmenī – pašvaldību kopīgs piedāvājums investīciju piesaistei, novēršot neauglīgu konkurenci par iekšējo resursu pārdali; 3. koordinētas reģionālās inovāciju sistēmas (ekosistēmas) izveidei un attīstībai; 4. cilvēkkapitāla piesaistei atbilstoši darba tirgus reģionālajam pieprasījumam un reģionālajai mobilitātei. |
|  |  | | **Latvijas Pašvaldību savienības 2019. gada 1.novembra atzinums, 7. iebildums.**  Nesaskaņojam- Informatīvo ziņojumu papildināt ar plānošanas reģionu darba plānu izvērtējumu. | **Ņemts vērā** | | Plānošanas reģionu darba plānu rezultatīvie rādītāji un finanšu izlietojums tiek atspoguļoti atskaitēs par VARAM pamatbudžeta programmu/apakšprogrammu  un pasākumu, kā arī Eiropas Savienības politiku instrumentu un pārējās ārvalstu finanšu palīdzības līdzfinansēto un finansēto projektu un pasākumu ikgadējās ceturkšņu un gada atskaitēs. Gatavojot konceptuālo ziņojumu par plānošanas reģionu darbības (reģionālā pārvaldes līmeņa) uzlabošanu un kopējas statistiski teritoriālo vienību klasifikācijas (NUTS) izmaiņām, tiks padziļināti izvērtēta arī PR darbība pa to darbības jomām. |
|  |  | | **Latvijas Pašvaldību savienības 2019. gada 1.novembra atzinums, 8. iebildums.**  Saskaņā ar Autotransporta direkcijas (ATD) mājas lapā publiski pieejamo informāciju, ATD ir vienotas valsts politikas realizētāja pasažieru un kravu pārvadājumu jomā. ATD darbība galvenokārt saistīta ar sabiedriskā transporta – pasažieru pārvadājumu ar autobusu un vilcienu – plānošanu, licenču izsniegšanu kravu un pasažieru komercpārvadājumiem un atļauju izsniegšanu starptautisko pārvadājumu veikšanai.  Ņemot vērā iepriekš minēto, nav skaidrs, kādus sabiedriskā transporta organizēšanas jautājumus risina vēl plānošanas reģioni. Lūdzam paplašināti skaidrot. | **Ņemts vērā** | | PR pamatdarbības jomas noteiktas Reģionālās attīstības likumā, Diasporas likumā, Sabiedriskā transporta pakalpojumu likumā un Teritorijas attīstības plānošanas likumā, kā arī citos likumos un MK noteikumos. Gatavojot konceptuālo ziņojumu par plānošanas reģionu darbības (reģionālā pārvaldes līmeņa) uzlabošanu un kopējas statistiski teritoriālo vienību klasifikācijas (NUTS) izmaiņām, tiks padziļināti izvērtēta arī PR darbība pa jomām. |
|  | 3. sasniedzamība starp šī brīža pašvaldību administratīvajiem centriem un iespējamiem administratīvajiem centriem pēc administratīvi teritoriālās reformas | | **Latvijas Pašvaldību savienības 2019. gada 1.novembra atzinums, 9. iebildums.**  Izvērtējot plānošanas reģionu finansējuma sadalījumu atbilstoši mērķiem, jāsecina, ka administratīviem izdevumiem, t.sk. atalgojumam, tiek novirzīta lielākā daļa finansējuma. Kā mainīsies šī finansējuma sadalījuma proporcija, pilnveidojot plānošanas reģionu darbību?  Vienlaikus lūdzam skaidrot izdevumu pozīciju “Dalība sabiedriskā transporta pakalpojumu organizēšanā”, “Remigrācijas pasākumu koordinācija” saturu. | **Ņemts vērā** | | PR pamatdarbības jomas noteiktas Reģionālās attīstības likumā, Diasporas likumā, Sabiedriskā transporta pakalpojumu likumā un Teritorijas attīstības plānošanas likumā, kā arī citos likumos un MK noteikumos. Gatavojot konceptuālo ziņojumu par plānošanas reģionu darbības (reģionālā pārvaldes līmeņa) uzlabošanu un kopējas statistiski teritoriālo vienību klasifikācijas (NUTS) izmaiņām, tiks padziļināti izvērtēta arī PR darbība un finansējums pa jomām. |
|  |  | | **Latvijas Pašvaldību savienības 2019. gada 1.novembra atzinums, 10. iebildums.**  Iebilstam, ka bez padziļinātas analīzes un argumentiem par otrā līmeņa pašvaldību un plānošanas reģionu pozitīvajām un negatīvajām iezīmēm tiek pieņemts lēmums par plānošanas reģionu kā reģionālās institūcijas pārvaldes uzlabošanu.  Svītrot- neveido otrā līmeņa pašvaldības, to izvērtēt atsevišķa konceptuālā ziņojumā. | **Ņemts vērā** | | Padziļināta analīze un argumenti par otrā līmeņa pašvaldību un plānošanas reģionu pozitīvajām un negatīvajām iezīmēm tiks veikta gatavojot konceptuālo ziņojumu par plānošanas reģionu darbības (reģionālā pārvaldes līmeņa) uzlabošanu un kopējas statistiski teritoriālo vienību klasifikācijas (NUTS) izmaiņām, tiks padziļināti izvērtēta arī PR darbība pa jomām.  Vienlaikus informatīvais ziņojums papildināts ar sekojošu tekstu: “sagatavojot risinājumus plānošanas reģionu darbības uzlabošanai konceptuālā ziņojuma par plānošanas reģionu darbības (reģionālā pārvaldes līmeņa) uzlabošanu un kopējas statistiski teritoriālo vienību klasifikācijas (NUTS) izmaiņām ietvaros, tiks sniegts arī vērtējums par apriņķu (reģionālo) pašvaldību izveides nepieciešamību.” |
|  |  | | **Latvijas Pašvaldību savienības 2019. gada 1.novembra atzinums, 11. iebildums.**  Aicinām atbildīgo ministriju papildināt informatīvā ziņojuma projekta tekstu ar informāciju par jau iepriekš notikušajām sarunām ar nozaru ministrijām par funkciju deleģēšanu plānošanas reģioniem, iekļaujot arī analīzi par to, kāpēc iepriekšējās reizēs nozaru ministrijas nepieņēma lēmumu deleģēt funkcijas plānošanas reģioniem. | **Ņemts vērā** | | Informatīvais ziņojums papildināts ar sekojošu tekstu: “Uz doto brīdi VARAM ir veikusi sarunas ar atsevišķām nozaru ministrijām par funkciju deleģēšanu plānošanas reģioniem, piemēram, sadarbībā ar Ekonomikas ministriju izvērtējot iespēju plānošanas reģionu funkcijās ietvert enerģētikas un klimata plānu izstrādi reģionam, kā arī enerģētikas mērķu izpildes monitoringu un ziņošanu. Arī turpmāk VARAM plāno sadarbībā ar plānošanas reģioniem turpināt sarunas ar nozaru ministrijām”. Tāpat informatīvā ziņojuma teksts ir papildināts ar teikumu sekojošā redakcijā: “MK informatīvo ziņojumu par Reģionālās attīstības likuma 25. panta otrās daļas un 26. panta izpildes organizēšanu 2014.–2015. gados izskatīja 2016.gada 5.jūlija sēdē un to nosūtīja Saeimai.”, kā arī norādīta atsauce uz minēto dokumentu. |
|  |  | | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija** |  | |  |
|  | **Vispārīgs iebildums** | | **Latvijas Lielo pilsētu asociācijas 2019. gada 6.novembra atzinums, 1. iebildums.**  Ministru kabineta protokollēmuma projektu un informatīvā ziņojuma “Par plānošanas reģionu darbības pilnveidošanu” projektā (turpmāk – Informatīvā ziņojuma projekts)tiek sniegtas atsauces, ka plānošanas reģioni organizē nozīmīgus reģionāla mēroga projektus, tādējādi tiek sniegts vispārējs apgalvojums bez šī apgalvojuma pierādījuma**,** kas pamatots ar statistikas datu analīzi un projektu ieguldījuma efektivitātes izvērtējumu. **Ierosinām papildināt Informatīvā ziņojuma projektu ar reģionālo projektu uzskatījumu, kā arī to sasniegtajiem un/vai sagaidāmajiem rezultātiem.**  Šobrīd izveidotā Eiropas Savienības (turpmāk – ES) fondu ieviešanas sistēma darbojas efektīvi ar vienu sadarbības iestādi Centrālo finanšu un līgumu aģentūru (turpmāk – CFLA), ir skaidri nosacījumi, vienota pieeja ES fondu ieviešanā. **Lūdzam skaidrot, kāpēc būtu jāveido vēl viens atsevišķs administratīvs posms, kas tikai nodrošinās starpnieka funkcijas un prasīs papildu administratīvos resursus.**  Uzskatām, ka nebūtu atbalstāms, ka, strādājot pie katra jauna ES fondu plānošanas perioda, katru reizi tiek mainīts ES fondu ieviešanas administratīvais ietvars. Š**ādu modeli neatbalstām,** jo var būtiski aizkavēt ES fondu apguvi jaunajā plānošanas periodā, ņemot vērā to, ka nāksies šo modeli akreditēt Eiropas Komisijā.  Vienlaikus uzskatām, ka **katrai pašvaldībai jāļauj pašai lemt par nepieciešamajiem ES fondu ieguldījumiem saskaņā ar tās plānošanas dokumentiem.**  Attiecībā uz plānošanas reģionu funkciju un kompetenču paplašināšanu, uzskatām, ka **sākotnēji nepieciešams veikt plānošanas reģionu darbības izvertējumu,** t.sk. vērtējot arī plānošanas reģionu reālo ieguldījumu investīciju piesaistē reģioniem. Attiecīgi Informatīvā ziņojuma projektu nepieciešams papildināt ar informāciju, no kuras varētu izvērtēt plānošanas reģionu līdz šim veikto darbu izpildi, to ieguldījumu un pienesumu attiecīgā plānošanas reģiona ietvertajās pašvaldībās, kā arī ar izvērtējumu, vai plānošanas reģioni ir veikuši visas tiem paredzētās kompetences Reģionālās attīstības likumā, kā arī citos dokumentos, un to izpildi (rezultātus), kā arī sniegt priekšlikumus par nepieciešamajām izmaiņām esošajās kompetencēs. Izvērtējumus nepieciešams sniegt par katra plānošanas reģiona ieguldījumu.  **Tikai pēc šāda izvērtējuma veikšanas ir lietderīgi lemt par plānošanas reģionu funkciju paplašināšanu.**  **Ja pēc izvērtējuma tiks nolemts par plānošanas reģionu funkciju paplašināšanu, tad papildus priekšlikums vērtēt arī Rīgas plānošanas reģiona lomas pieaugumu arī telpiskās plānošanas kontekstā,** veidojot saskaņotus metropoles telpas attīstības plānošanas dokumentus, lai vienotos par kopīgiem sadarbības projektiem, veidotu kvalitatīvas urbānās telpas ap Rīgu un veicinātu to savstarpējo sasniedzamību (vienotu norēķinu, saskaņotu pārvadājumu grafiku veidošana metropoles telpā). Ja tiek izvērtēti plānošanas reģionu administratīvie iedalījumi, t.i. kādas pašvaldības būs kuros plānošanas reģionos, būtu ļoti svarīgi izvērtēt arī Rīgas metropoles areālu un tā atbilstību plānošanas reģiona administratīvajam ietvaram. Tas būtu jāskata no efektīvas pārvaldības perspektīvas, lai reģionālais līmenis pēc iespējas labāk atbilstu funkcionālajai teritorijai. Šāda pieeja arī stiprinātu Rīgas metropoles areāla vienotu attīstību. | **Ņemts vērā** | | Nozīmīgākie plānošanas reģionu ieviestie projekti un to rezultāti tiks atspoguļoti konceptuālajā ziņojumā par plānošanas reģionu darbības (reģionālā pārvaldes līmeņa) uzlabošanu un kopējas statistiski teritoriālo vienību klasifikācijas (NUTS) izmaiņām, tiks padziļināti izvērtēta arī PR darbība pa to darbības jomām.  Līdz ar plānošanas reģionu darbības pilnveidošanu, nav plānots mainīt ES fondu ieviešanas un uzraudzības sistēmu, kā arī pašvaldības kompetenci attiecībā uz ES fondu līdzfinansēto projektu izvirzīšanu konkrētās pašvaldības administratīvajā teritorijā.  Padziļināta analīze un argumenti par otrā līmeņa pašvaldību un plānošanas reģionu pozitīvajām un negatīvajām iezīmēm tiks veikta, gatavojot konceptuālo ziņojumu par plānošanas reģionu darbības (reģionālā pārvaldes līmeņa) uzlabošanu un kopējas statistiski teritoriālo vienību klasifikācijas (NUTS) izmaiņām, t.sk. tiks padziļināti izvērtēta arī PR darbība pa jomām.  Reģionālās politikas pamatnostādņu 2021.-2027.gadam projekts paredz Rīgas plānošanas reģiona lomas pieaugumu arī telpiskās plānošanas kontekstā. |
|  | **Vispārīgs iebildums** | | **Latvijas Lielo pilsētu asociācijas 2019. gada 6.novembra atzinums, 2. iebildums.**  Vispārīgs komentārs:  Sakarā ar Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas (turpmāk – VARAM) realizēto pašvaldību reģionālo reformu, Latvijas Lielo pilsētu asociācija ir vērsusi uzmanību uz normatīvo aktu projektu, kas regulēs pašvaldību darbību pēc pašvaldību reģionālās reformas, neesamību. Izejot no kā, grūti ir paredzēt pašvaldību funkcijas, kompetences, tiesības un pienākumus pēc reģionālās reformas.  Informatīvā ziņojuma projektā piedāvātā plānošanas reģionu reorganizācijas gadījumā, ņemot vērā, ka nav pieejami normatīvo aktu projekti, kuros būtu redzamas plānošanas reģionu funkcijas, kompetence, tiesības un pienākumi pēc reorganizācijas, nedz arī to, ka pašā Informatīvā ziņojuma projektā nav sniegta informācija par plānošanas reģionu turpmāko kompetenci, **nav saprotams, kādas funkcijas, kompetences, tiesības un pienākumus ir plānots noteikt plānošanas reģioniem.** | **Ņemts vērā** | | Skaidrojam, ka plānošanas reģioniem nododamās funkcijas tiks noteiktas pēc nozaru ministriju iesniegto priekšlikumu izvērtēšanas, kā arī veicot konsultācijas ar pašvaldību pārstāvošajām organizācijām. |
|  |  | | **Latvijas Lielo pilsētu asociācijas 2019. gada 6.novembra atzinums, 3. iebildums.**  Valdības rīcības plāns Deklarācijas par Artura Krišjāņa Kariņa vadītā Ministru kabineta iecerēto darbību īstenošanai (apstiprināts ar Ministru kabineta 2019. gada 7. maija rīkojumu Nr. 210) nosaka, ka Deklarācijas par Artura Krišjāņa Kariņa vadītā Ministru kabineta iecerēto darbību Valdības rīcības plāna 225.1. pasākuma sasniedzamais darbības rezultāts ir konceptuālā ziņojuma projekts par otrā līmeņa pašvaldību ieviešanas nepieciešamību, kas jāiesniedz Ministru kabinetā izskatīšanai un lēmuma pieņemšanai līdz 2020. gada 31. oktobrim.  Ministru kabineta 2009. gada 7. aprīļa noteikumu Nr. 300 “Ministru kabineta kārtības rullis” 59. punkts nosaka, ka informatīvajā ziņojumā neietver konceptuālus lēmumus. Savukārt, Ministru kabineta 2014. gada 2. decembra noteikumu Nr. 737 “Attīstības plānošanas dokumentu izstrādes un ietekmes izvērtēšanas noteikumi” 28. punkts nosaka konceptuālā ziņojumā iekļaujamo saturu:  *28.1. konceptuāla ziņojuma satura kopsavilkumu;*  *28.2. īsu problēmas vai situācijas izklāstu, norādot iespējamos riskus, ja esošā situācija netiek mainīta, un risku izvērtēšanas metodoloģiju, ar kuru saskaņā veikts risku izvērtējums;*  *28.3. piedāvāto risinājumu vai risinājuma variantus;*  *28.4. katra risinājuma sākotnējo ietekmes izvērtējumu, tajā skaitā arī iespējamo risinājumu netiešo ietekmi;*  *28.5. katra risinājuma ietekmi uz valsts un pašvaldību budžetiem, norādot pieejamo un papildus nepieciešamo finansējumu, kā arī ietverot iespējamo līdzekļu ietaupījumu.*  LLPA ieskatā sagatavotajā Informatīvā ziņojuma projektā **nav izvērtēti piedāvātie varianti attiecībā uz apriņķu pašvaldību veidošanu un plānošanas reģionu darbības stiprināšanu**. | **Ņemts vērā** | | Šī informatīvā ziņojuma mērķis ir informēt par plānošanas reģionu funkcionālās pilnveidošanas nepieciešamību, uzdodot nozaru ministrijām sniegt informāciju par to, kādu kompetenci vai uzdevumus ministrijas būtu gatavas nodot reģionālajam pārvaldes līmenim - esošajiem PR, pilnveidojot to funkcionālo, finansiālo un pārvaldes statusu, norādot attiecīgus finansējuma avotus.  MK prookollēmuma projekts paredz Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai līdz 2020. gada 16. aprīlim iesniegt Ministru kabinetā noteiktā kārtībā konceptuālo ziņojumu par plānošanas reģionu darbības (reģionālā pārvaldes līmeņa) uzlabošanu un kopējas statistiski teritoriālo vienību klasifikācijas (NUTS) izmaiņām. Konceptuālajā ziņojumā, tad arī tiks piedāvāti varianti attiecībā uz apriņķu pašvaldību veidošanu un plānošanas reģionu darbības stiprināšanu. |
|  |  | | **Latvijas Lielo pilsētu asociācijas 2019. gada 6.novembra atzinums, 4. iebildums.**  Informatīvā ziņojuma projektā gan 1. lpp., gan 2. lpp. tiek minēts turpmākais apzīmējums – konceptuālais ziņojums.  Līdz ar to turpmākajā tekstā nav saprotams, par kuru no konceptuālajiem ziņojumiem tiek veikta atsauce. Aicinām precizēt Informatīvā ziņojuma projektu. | **Ņemts vērā** | | Tekstā svītrots apzīmējums “Konceptuālais ziņojums” |
|  |  | | **Latvijas Lielo pilsētu asociācijas 2019. gada 6.novembra atzinums, 5. iebildums.**  Vēršam uzmanību, ka bez padziļinātās analīzes un argumentēšanas par otrā līmeņa pašvaldību veikšanas, LLPA ieskatā nav iespējams apgalvot, ka arī turpmāk politiskajā un valdības līmenī varētu nebūt atbalsts apriņķu kā reģionālo pašvaldību izveidei.  Lūdzam skaidrot apgalvojuma, ka otrā līmeņa pašvaldību izveide iezīmētu arī birokrātijas un administratīvā sloga palielināšanu, pamatojumu.  Uzskatam, ka jau pašlaik plānošanas reģiona darbība un VARAM piedāvātais uzlabotais pārvaldes modelis veicina birokrātijas un administratīvo sloga pieaugumu, kas, savukārt, neveicina nodokļu maksātāju iemaksāto nodokļu racionālu un efektīvu izmantošanu, valsts pārvaldes aparāta samazināšanu. | **Ņemts vērā** | | Svītrots teikums: “VARAM ieskatā augstāk minētais neliecina par to, ka arī turpmāk politiskajā un valdības līmenī varētu būt atbalsts apriņķu kā reģionālo pašvaldību izveidei.”  Vienlaikus informatīvais ziņojums papildināts ar sekojošu tekstu: “sagatavojot risinājumus plānošanas reģionu darbības uzlabošanai konceptuālā ziņojuma par plānošanas reģionu darbības (reģionālā pārvaldes līmeņa) uzlabošanu un kopējas statistiski teritoriālo vienību klasifikācijas (NUTS) izmaiņām ietvaros, tiks sniegts arī vērtējums par apriņķu (reģionālo) pašvaldību izveides nepieciešamību.” |
|  |  | | **Latvijas Lielo pilsētu asociācijas 2019. gada 6.novembra atzinums, 6. iebildums.**  No Informatīvā ziņojuma projekta izriet, ka viens no plānošanas reģiona uzdevumiem varētu būt reģionālu projektu koordinēšana. LLPA ieskatā **nav skaidrs, kādā veidā paredzēts īstenot tādus projektus, kas skar pašvaldības vairākos plānošanas reģionos,** piemēram, ja plāno īstenot tādus projektus kā piemēram EiroVelo projekts un piekrastes attīstība, kas stiepjas pāri viena reģiona robežām.  Lūdzam Informatīvā ziņojuma projektu **papildināt ar analīzi un piemēriem par plānošanas reģionu darbības rezultātiem šādu jautājumu risināšanā:**   * Piesaistītās investīcijas reģionos. Kāds ir katra plānošanas reģiona piesaistīto investīciju apjoms? Cik daudz jaunas darba vietas ir izveidotas? * Izveidotas ekosistēmas reģionos; * Piesaistītie cilvēkresursi atbilstoši darba tirgus reģionālajam pieprasījumam un reģionālajai mobilitātei. Cik daudz cilvēku katrs plānošanas reģions piesaistīja?   Vēršam uzmanību, ka biedrība “Latvijas Pašvaldību savienība” (LPS) saskaņā ar likuma "Par pašvaldībām" 96.pantu ir tiesīga pārstāvēt pašvaldības to sarunās ar Ministru kabinetu. Tādējādi **pašvaldību kopīgo problēmu risināšanai un sadarbībai ar nacionālā līmeņa institūcijām, speciāli nav jāveido vai jāpilnveido plānošanas reģionus.** Tiktu samazināti valsts tēriņi valsts aparāta uzturēšanai. | **Ņemts vērā** | | Norādām, ka jau šobrīd ir pieredze projektu īstenošanā, kas skar pašvaldības vairākos plānošanas reģionos, piemēram, Kurzemes un Rīgas plānošanas reģionu pieredze projektu īstenošanā piekrastes teritoriju attīstībai.  Plānošanas reģionu darbības rezultāti tiks atspoguļoti konceptuālajā ziņojumā par plānošanas reģionu darbības (reģionālā pārvaldes līmeņa) uzlabošanu un kopējas statistiski teritoriālo vienību klasifikācijas (NUTS) izmaiņām, padziļināti izvērtējot arī PR darbību pa to darbības jomām.  Vienlaicīgi norādām, ka plānošanas reģioniem līdz šim nav bijuši pieejami finanšu resursi ieguldījumiem, kas tieši saistīti ar darba vietu radīšanu.  Informatīvais ziņojums neparedz pilnveidot plānošanas reģionus tikai tamdēļ, lai risinātu pašvaldību kopīgās problēmas un veiktu sadarbību ar nacionālā līmeņa institūcijām. Šīs tiesības PR izmanto esošā tiesiskā regulējuma ietvaros. Informatīvais ziņojums paredz izvērtēt PR kā reģionālās pārvaldes iestādes perspektīvu un stabilitāti ilgtermiņā, jo Latvijas teritoriālajā attīstībā vienmēr nozīmīga loma būs:   1. reģionāliem projektiem, kas pēc savas nozīmes vai atrašanās vietas iet pāri vienas pašvaldības robežām; 2. investīciju piesaistei reģionāla līmenī – pašvaldību kopīgs piedāvājums investīciju piesaistei, novēršot neauglīgu konkurenci par iekšējo resursu pārdali; 3. koordinētas reģionālās inovāciju sistēmas (ekosistēmas) izveidei un attīstībai; 4. cilvēkkapitāla piesaistei atbilstoši darba tirgus reģionālajam pieprasījumam un reģionālajai mobilitātei. |
|  |  | | **Latvijas Lielo pilsētu asociācijas 2019. gada 6.novembra atzinums, 7. iebildums.**  Šobrīd no Informatīvā ziņojuma projektā iekļautās informācijas **nevar gūt priekšstatu, vai visi plānošanas reģioni veic Reģionālās attīstības likumā, t.sk. citos izrietošajos normatīvajos aktos, norādītās kompetences un pienākumus,** kā rezultātā neizriet, kuru plānošanas reģionu darbībai ir nepieciešami uzlabojumi/pilnveidošanās, kādas funkcijas būtu jāpapildina vai jānomaina.  Piemēram, viena no plānošanas reģionu kompetencēm ir nodrošināt pašvaldību sadarbību ar nacionālas nozīmes institūcijām, kas ir būtiski dažādu nozaru normatīvo aktu izstrādē un kopīgu jautājumu risināšanā, tādēļ būtu svarīgi saprast, vai plānošanas reģioni veic šo funkciju izpildi.  Ja Informatīvā ziņojuma projektā tiek noteikts, ka plānošanas reģioni varētu veikt nozaru ministriju uzdoto, tad būtu jāsaprot, vai visi plānošanas reģioni būtu kompetenti veiktu šāda līmeņa uzdevumus, kāda veida šīs funkcijas būtu, kā arī jāparedz darba mērķis/rezultāts. Minētajā ziņojumā nav ietverta informācija, no kuras varētu par to pārliecināties.  Lai gan Informatīvā ziņojuma projektā ir norādīts, kādās jomās plānošanas reģioni realizē projektus, taču **nav skaidrs īstenoto projektu ieguldījums pašvaldībām (rādītāji un tiem pielīdzināmā informācija).**  Vienlaicīgi Informatīvā ziņojuma projektā **trūkst VARAM kā pārraugošās institūcijas secinājumu par plānošanas reģionu darbību**, to darbu ietekmi uz valsts attīstību caur šiem plānošanas reģioniem un kā arī trūkst konstatācijas, no kuras izrietētu VARAM ziņojumā norādītais par papildu funkciju piešķiršanas iespējām plānošanas reģioniem.  **Netiek prasīts arī pašu pašvaldību viedoklis par sadarbību, plānošanas reģioniem uzticēto funkciju** izpildi, kā arī par turpmāko redzējumu plānošanas reģionu nozīmei, iespējams pat atsevišķu pakalpojumu centralizētai sniegšanai.  Papildus tam, ja nozaru ministrijas deleģēs kādus uzdevumus plānošanas reģioniem, ierosinām, ka **jābūt arī konkrētiem aprēķiniem par cilvēkresursu un finansējuma pārdali** – vai un cik cilvēki no ministrijām tiks pārcelti darbā uz plānošanas reģioniem, un kāda būs finansiālā ietekme uz valsts budžetu plānošanas reģionu funkciju paplašināšanai un stiprināšanai. | **Ņemts vērā** | | Plānošanas reģionu darbības rezultāti tiks atspoguļoti konceptuālajā ziņojumā par plānošanas reģionu darbības (reģionālā pārvaldes līmeņa) uzlabošanu un kopējas statistiski teritoriālo vienību klasifikācijas (NUTS) izmaiņām, padziļināti izvērtējot arī PR darbību pa to darbības jomām un īstenoto projektu ieguldījums pašvaldībām.  Skaidrojam, ka plānošanas reģioniem nododamās funkcijas tiks noteiktas pēc nozaru ministriju iesniegto priekšlikumu izvērtēšanas, kā arī veicot konsultācijas ar pašvaldību pārstāvošajām organizācijām.  Vienlaikus informatīvais ziņojums par plānošanas reģionu darbību tiks skatīts plānošanas reģionu attīstības padomēs, ko veido katra plānošanas reģiona pašvaldību pārstāvji. |
|  |  | | **Latvijas Lielo pilsētu asociācijas 2019. gada 6.novembra atzinums, 8. iebildums.**  Lūdzam Informatīvā ziņojuma projektu papildināt ar plānošanas reģionu darba plānu izvērtējumu. | **Ņemts vērā** | | Plānošanas reģionu darba plānu rezultatīvie rādītāji un finanšu izlietojums tiek atspoguļoti atskaitēs par VARAM pamatbudžeta programmu/apakšprogrammu  un pasākumu, kā arī Eiropas Savienības politiku instrumentu un pārējās ārvalstu finanšu palīdzības līdzfinansēto un finansēto projektu un pasākumu ikgadējās ceturkšņu un gada atskaitēs. Gatavojot konceptuālo ziņojumu par plānošanas reģionu darbības (reģionālā pārvaldes līmeņa) uzlabošanu un kopējas statistiski teritoriālo vienību klasifikācijas (NUTS) izmaiņām, tiks padziļināti izvērtēta arī PR darbība pa to darbības jomām. |
|  |  | | **Latvijas Lielo pilsētu asociācijas 2019. gada 6.novembra atzinums, 9. iebildums.**  Saskaņā ar Autotransporta direkcijas (ATD) mājas lapā publiski pieejamo informāciju, ATD ir vienotas valsts politikas realizētāja pasažieru un kravu pārvadājumu jomā. ATD darbība galvenokārt saistīta ar sabiedriskā transporta – pasažieru pārvadājumu ar autobusu un vilcienu – plānošanu, licenču izsniegšanu kravu un pasažieru komercpārvadājumiem un atļauju izsniegšanu starptautisko pārvadājumu veikšanai.  Ņemot vērā iepriekš minēto, lūdzam skaidrot, **kādus sabiedriskā transporta organizēšanas jautājumus vēl risina plānošanas reģioni.** | **Ņemts vērā** | | PR pamatdarbības jomas noteiktas Reģionālās attīstības likumā, Diasporas likumā, Sabiedriskā transporta pakalpojumu likumā un Teritorijas attīstības plānošanas likumā, kā arī citos likumos un MK noteikumos. Gatavojot konceptuālo ziņojumu par plānošanas reģionu darbības (reģionālā pārvaldes līmeņa) uzlabošanu un kopējas statistiski teritoriālo vienību klasifikācijas (NUTS) izmaiņām, tiks padziļināti izvērtēta arī PR darbība pa jomām. |
|  |  | | **Latvijas Lielo pilsētu asociācijas 2019. gada 6.novembra atzinums, 10. iebildums.**  Izvērtējot plānošanas reģionu finansējuma sadalījumu atbilstoši mērķiem, jāsecina, ka administratīviem izdevumiem, t.sk. atalgojumam, tiek novirzīta lielākā daļa finansējuma. Lūdzam skaidrot, k**ā mainīsies šī finansējuma sadalījuma proporcija, pilnveidojot plānošanas reģionu darbību.**  Vienlaikus lūdzam skaidrot izdevumu pozīciju “**Dalība** sabiedriskā transporta **pakalpojumu organizēšanā**”, “Remigrācijas pasākumu **koordinācija**” saturu. | **Ņemts vērā** | | PR pamatdarbības jomas noteiktas Reģionālās attīstības likumā, Diasporas likumā, Sabiedriskā transporta pakalpojumu likumā un Teritorijas attīstības plānošanas likumā, kā arī citos likumos un MK noteikumos. Gatavojot konceptuālo ziņojumu par plānošanas reģionu darbības (reģionālā pārvaldes līmeņa) uzlabošanu un kopējas statistiski teritoriālo vienību klasifikācijas (NUTS) izmaiņām, tiks padziļināti izvērtēta arī PR darbība un finansējums pa jomām. |
|  |  | | **Latvijas Lielo pilsētu asociācijas 2019. gada 6.novembra atzinums, 11. iebildums.**  Lūdzam veikt padziļinātu analīzi un norādīt argumentus par otrā līmeņa pašvaldību un plānošanas reģionu pozitīvajām un negatīvajām iezīmēm, pirms tiek pieņemts lēmums par plānošanas reģionu kā reģionālās institūcijas pārvaldes uzlabošanu. | **Ņemts vērā** | | Padziļināta analīze un argumenti par otrā līmeņa pašvaldību un plānošanas reģionu pozitīvajām un negatīvajām iezīmēm tiks veikta gatavojot konceptuālo ziņojumu par plānošanas reģionu darbības (reģionālā pārvaldes līmeņa) uzlabošanu un kopējas statistiski teritoriālo vienību klasifikācijas (NUTS) izmaiņām, tiks padziļināti izvērtēta arī PR darbība pa jomām.  Vienlaikus informatīvais ziņojums papildināts ar sekojošu tekstu: “sagatavojot risinājumus plānošanas reģionu darbības uzlabošanai konceptuālā ziņojuma par plānošanas reģionu darbības (reģionālā pārvaldes līmeņa) uzlabošanu un kopējas statistiski teritoriālo vienību klasifikācijas (NUTS) izmaiņām ietvaros, tiks sniegts arī vērtējums par apriņķu (reģionālo) pašvaldību izveides nepieciešamību.” |
|  |  | | **Latvijas Lielo pilsētu asociācijas 2019. gada 6.novembra atzinums, 12. iebildums.**  Aicinām papildināt Informatīvā ziņojuma projekta tekstu ar informāciju par jau iepriekš notikušajām sarunām ar nozaru ministrijām par funkciju deleģēšanu plānošanas reģioniem, iekļaujot arī analīzi par to, kāpēc iepriekšējās reizēs nozaru ministrijas nepieņēma lēmumu deleģēt funkcijas plānošanas reģioniem. | **Ņemts vērā** | | Informatīvais ziņojums papildināts ar sekojošu tekstu: “Uz doto brīdi VARAM ir veikusi sarunas ar atsevišķām nozaru ministrijām par funkciju deleģēšanu plānošanas reģioniem, piemēram, sadarbībā ar Ekonomikas ministriju izvērtējot iespēju plānošanas reģionu funkcijās ietvert enerģētikas un klimata plānu izstrādi reģionam, kā arī enerģētikas mērķu izpildes monitoringu un ziņošanu. Arī turpmāk VARAM plāno sadarbībā ar plānošanas reģioniem turpināt sarunas ar nozaru ministrijām”. Tāpat informatīvā ziņojuma teksts ir papildināts ar teikumu sekojošā redakcijā: “MK informatīvo ziņojumu par Reģionālās attīstības likuma 25. panta otrās daļas un 26. panta izpildes organizēšanu 2014.–2015. gados izskatīja 2016.gada 5.jūlija sēdē un to nosūtīja Saeimai.”, kā arī norādīta atsauce uz minēto dokumentu. |
|  |  | | **Latvijas Lielo pilsētu asociācijas 2019. gada 6.novembra atzinums, 13. iebildums.**  Papildus norādām, ka jautājumu par nepieciešamību izvērtēt iespēju veikt grozījumus pastāvošajā kopējā statistiski teritoriālās vienības klasifikācijā (NUTS), sadalot Latviju divos NUTS II reģionos – Rīga un pārējā Latvija, LLPA biedri aktualizējuši iepriekš. | **Ņemts vērā** | | Informatīvais ziņojums ir papildināts ar informāciju par paredzamajām izmaiņām saistībā ar kopējo statistiski teritoriālo klasifikāciju (NUTS). |
| Atbildīgā amatpersona | | Veronika Jurča | | |
|  | | (paraksts\*) | | |

Piezīme. \* Dokumenta rekvizītu "paraksts" neaizpilda, ja elektroniskais dokuments ir sagatavots atbilstoši normatīvajiem aktiem par elektronisko dokumentu noformēšanu.
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