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# IEVADS

**Pētījuma** **„Pašvaldību politikas instrumenti aizbraukušo iedzīvotāju remigrācijas veicināšanai”** **mērķis** ir detalizēti analizēt pašvaldību realizētos politikas instrumentus, kas vērsti uz aizbraukušo iedzīvotāju atgriešanās Latvijā veicināšanu, identificēt t.s. veiksmes stāstus, kā arī piedāvāt risinājumus nacionālā un reģionālā līmenī, lai veicinātu remigrāciju pozitīvām Latvijas demogrāfiskās situācijas izmaiņām.

Lai īstenotu pētījuma mērķi, darba izpildes gaitā tiks veikti šādi uzdevumi:

* raksturot ar remigrāciju saistītos statistikas datus nacionālā un reģionālā līmenī;
* balstoties uz sekundāro datu analīzi (t.sk., tiesiskais regulējums, iepriekš veiktie pētījumi u.c.), apzināt nacionāla un pašvaldību līmeņa normatīvajos aktos iekļautos risinājumus remigrācijas veicināšanai;
* apkopot informāciju par visu Latvijas pašvaldību plānotajiem un īstenotajiem atbalsta politikas instrumentiem aizbraukušo iedzīvotāju remigrācijas veicināšanai;
* padziļināti izpētīt situāciju tajās pašvaldībās, kuru remigrācijas politika var tikt uzskatīta par salīdzinoši veiksmīgāko Latvijā (t.s. labās prakses piemēri);
* sniegt priekšlikumus nacionāla un reģionāla līmeņa politikas, t.sk., tiesiskā regulējuma izmaiņām remigrācijas veicināšanai.

Pētījuma uzdevumi ļauj raksturot Latvijas iedzīvotāju migrāciju un remigrāciju gan no pašu iedzīvotāju, gan pašvaldību viedokļa, tādējādi iegūstot vispusīgu skatījumu uz Latvijas aizbraukušo iedzīvotāju remigrācijas veicināšanai nepieciešamajiem atbalsta instrumentiem.

Pētījuma rezultātu integrētais ziņojums ietver šādas sadaļas: (1) iedzīvotāju remigrācijas veicināšanas aktualitātes pašvaldībās raksturojums, iekļaujot pašvaldību aptaujas, gadījumu izpētes, statistikas datu un iepriekš veikto pētījumu analīzi, (2) Latvijas pašvaldību plānotie un īstenotie atbalsta politikas instrumenti aizbraukušo iedzīvotāju remigrācijas veicināšanai, iekļaujot pašvaldību aptaujas, gadījumu izpētes un pašvaldību plānošanas dokumentu izpētes rezultātus, (3) attieksme pret konkrētiem atbalsta pasākumiem iedzīvotāju atgriešanās veicināšanai, iekļaujot pašvaldību aptaujas un gadījumu izpētes rezultātus, (4) galvenos secinājumus un rekomendācijas, (5) pielikumu, kas raksturo apkopoto informāciju par katras pašvaldības sociāli demogrāfisko rādītāju izmaiņām un politikas plānošanas dokumentu izpētes rezultātiem.

Pētījuma kopējais īstenošanas laiks ir no 2017. gada 1. jūlija līdz 1. decembrim. Pētījumu īstenoja nodibinājums „Baltic Institute of Social Sciences”. Pētījuma izstrādes darba grupa: Oksana Žabko, Evija Kļave, Līva Krieķe un Linda Apine.

# PĒTĪJUMA METODOLOĢIJA

Atbilstoši šī pētījuma mērķim pētījuma metodoloģija raksturo kārtību, kādā tika organizēta datu vākšana. Kopumā pētījumā tika izmantotas šādas metodes:

* Kabineta pētījums, iekļaujot iepriekš veikto pētījumu, statistikas datu analīzi un nacionālā līmeņa un pašvaldību attīstības plānošanas dokumentu analīzi,
* Kvantitatīva Latvijas pašvaldību telefonaptauja;
* Gadījumu izpēte labās prakses piemēru padziļinātai izpētei.

**Kabineta pētījums**

Kabineta pētījuma veikšanai tika izmantoti šādi datu avoti (detalizētus rezultātus sk. 1. pielikumā):

* Centrālās statistikas pārvaldes apkopotā informācija par iedzīvotāju skaita izmaiņām kopumā, reģionos un atsevišķās pašvaldībās;
* NVA dati par bezdarbu līmeni pašvaldībās;
* Teritorijas attīstības līmeņa indeksi pēc 2015.gada datiem;
* Pašvaldību attīstības plānošanas dokumenti, meklējot tos katras pašvaldības mājas lapā.

Pētījuma izstrādes laikā ir ņemti vērā šādi nacionāla līmeņa politikas plānošanas dokumenti:

* *Latvijas Ilgtspējīgas attīstības stratēģija 2030. gadam* (10.06.2010.). Pieejams: <http://polsis.mk.gov.lv/view.do?id=3323>
* *Latvijas Nacionālais attīstības plāns 2014.–2020. gadam* (20.12.2012.). Pieejams: <http://polsis.mk.gov.lv/view.do?id=4247>
* *Reemigrācijas atbalsta pasākumu plāns 2013.–2016. gadam*. (30.07.2013.). Pieejams: <https://www.em.gov.lv/lv/nozares_politika/reemigracijas_atbalsta_pasakumi/>

Nacionālās identitātes, pilsoniskās sabiedrības un integrācijas politikas pamatnostādnes 2012.–2018. gadam. Pieejams: <http://polsis.mk.gov.lv/view.do?id=3782>

Kā informācijas avoti tiks izmantoti arī šādi pētījumi:

* Hazans, M. (2016). Atgriešanās Latvijā: remigrantu aptaujas rezultāti. Rīga: Latvijas Universitātes Diasporas un migrācijas centrs. Available: <http://www.diaspora.lu.lv/fileadmin/user_upload/lu_portal/projekti/diaspora/petijumi/Atgriesanas_Latvija_-_petijuma_zinojums_FINAL03.pdf> (21.04.2017.)
* Inese Šūpule, Linda Apine, Liene Salmiņa, Ieva Kārkliņa, Līva Krieķe. (2016). *Remigrācijas politika Eiropā un citās valstīs*. Rīga: LU Akadēmiskais apgāds. 86 lpp. Pieejams: <http://www.diaspora.lu.lv/fileadmin/user_upload/lu_portal/projekti/diaspora/petijumi/Reemigracijas_Politika_Zinojums_kopaa_17-01-2017_.pdf>
* Kļave, E., Šūpule, I.(2015). Remigrācijas procesa analīze: politika un prakse. Monogrāfijā *Latvijas emigrantu kopienas: cerību diaspora* (red. Inta Mieriņa). Rīga: Latvijas Universitāte. 194.-209. lpp.
* Glorius, B. (2013). Understanding the counter-flow. Theoretical and methodological aspects in studying remigration processes after EU expansion. In: B. Glorius, I.Grabowska-Lusinska, A. Kuvik (eds). *Mobility in Transition: Migration Patterns after EU Enlargement*. pp. 217-236. IMISCOE Research Series. Amsterdam: Amsterdam University Press.
* Hooper, K.; Sumption, M. (2016). [*Reaching a “Fair Deal” on Talent: Emigration, Circulation, and Human Capital in Countries of Origin*](http://www.migrationpolicy.org/research/reaching-fair-deal-talent-emigration-circulation-and-human-capital-countries-origin). Washington, DC: Migration Policy Institute.
* Piotrowski, M., Tong, Y. (2010). Economic and Non-Economic Determinants of Return Migration: Evidence from Rural Thailand. *Population, 65*(2), 333–348.
* Sinatti, G. (2015). Return migration as a win - win - win scenario? Visions of Return among Senegalese Migrants, the State of Origin and Receiving Countries. *Ethnic and Racial Studies*. Vol. 38, No. 2, 275–291.

**Kvantitatīva Latvijas pašvaldību telefonaptauja**

Pētījumā tika veikta Latvijas pašvaldību aptauja, izmantojot g.k. telefona intervijas metodi. Aptaujas rezultātā tika nodibināts kontakts ar visām Latvijas pašvaldībām (119), no kurām konkrētas atbildes uz izstrādātās aptaujas anketas jautājumiem tika saņemtas no 118 pašvaldībām, viena pašvaldība sniedza vispārēju rakstisku atbildi, informējot, ka pašvaldībā nav izstrādāta atsevišķa iedzīvotāju remigrācijas atbalsta pasākumu programma. Kopumā pašvaldību aptauja tika veikta laika posmā no 2017. gada 27. jūlija līdz 25. septembrim, lai gan 117 pašvaldības tika aptaujātas laika posmā līdz 31. augustam.

Pašvaldību aptaujā tās viedokli pārstāvēja tās vadība – priekšsēdētājs, priekšsēdētāja vietnieks, izpilddirektors vai kāda cita vadības deleģēta persona. Aptaujāto pašvaldības amatpersonu skaits sniegs zemāk redzamajā tabulā:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Amats** | **Skaits** | **Īpatsvars no kopējā aptaujāto skaita (%)** |
| Domes priekšsēdētājs | 62 | 52,5% |
| Domes priekšsēdētāja vietnieks | 16 | 13,6% |
| Izpilddirektors | 31 | 26,3% |
| Cita amatpersona | 9 | 7,6% |
| **KOPĀ** | **118** | **100,0%** |

**Gadījumu izpēte**

Balstoties uz telefona aptaujas un pašvaldību plānošanas dokumentu izpētes rezultātiem, tika veikta pašvaldību atlase gadījumu izpētei – labās prakses piemēru padziļinātai analīzei. Gadījumu izpēte tika veikta piecās Latvijas pašvaldībās dažādos Latvijas reģionos. Gadījumu izpētes galvenā informācijas iegūšanas metode – padziļinātās intervijas ar iesaistītajām pusēm (pašvaldības un tās iestāžu pārstāvjiem, remigrantiem, uzņēmējiem u.tml.). Katrā gadījumu izpētei atlasītajā pašvaldībā tika plānots veikt vidēji piecas intervijas.

Pašvaldību atlasē galvenais pielietotais princips bija tāds, lai konkrētais gadījums ir informatīvs, sniedz jaunu informāciju par pašvaldību īstenotajiem atbalsta politikas instrumentiem aizbraukušo iedzīvotāju remigrācijas veicināšanai. Kopumā gadījumu izpētei, balstoties uz iepriekš minētajiem avotiem, tika atlasītas šādas pašvaldības: Rīga, Cēsu novads, Kuldīgas novads, Neretas novads un Ilūkstes novads. Gadījumu izpētes ietvaros tika veiktas 28 intervijas. Datu vākšana notika laika posmā no 2017. gada 6. septembra līdz 12. oktobrim. Katrā pašvaldībā veiktais interviju skaits un sadalījums pēc mērķa grupām sniegts tabulā zemāk:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rīga** | **Cēsu novads** | **Kuldīgas novads** | **Neretas novads** | **Ilūkstes novads** |
| 5 | 6 | 7 | 4 | 6 |

Lai saglabātu interviju dalībnieku anonimitāti, veikto interviju sadalījums detalizētākās apakšgrupām pieejams, neminot pašvaldību, kurā veikta intervija. Tādējādi kopumā no 28 gadījumu izpētes ietvaros veiktajām intervijām 8 tikai veiktas ar pašvaldības pārstāvjiem (attīstības, komunikāciju, izglītības u.tml. departamentu vai nodaļu vadītājiem vai speciālistiem), 3 intervijas tika veiktas ar sociālo dienestu pārstāvjiem, 4 intervijas – ar izglītības iestāžu pārstāvjiem (skolu vadītājiem vai skolotājiem, kuriem bijusi pieredze darbā ar remigrantu ģimenēm un bērniem) un 13 remigrantiem (no tiem 5 bija uzņēmēji). Gadījumu izpētes analīzē, lai ilustrētu mērķa grupu viedokli, iepriekš minētās mērķa grupas iedalītas divās lielās grupās: (1) pašvaldības, sociālā dienesta un izglītības iestāžu pārstāvju citāti ir apzīmēti kā „pašvaldības” puses viedoklis (kopā 15 intervijas) un (2) remigrantu interviju citāti apzīmēti attiecīgi kā „remigrants” (kopā 13 intervijas).

# GALVENIE SECINĀJUMI UN REKOMENDĀCIJAS

Pētījuma rezultāti rāda, ka vairumam (80%) Latvijas pašvaldību aizbraukušo iedzīvotāju atgriešanās veicināšana ir ļoti vai drīzāk aktuāla problēma. Par drīzāk neaktuālu šo jautājumu uzskata tikai tās pašvaldības, kuras pēdējo septiņu gadu laikā nav piedzīvojušas iedzīvotāju skaita samazinājumu, piesaistot savām pašvaldībām gados jaunus un ekonomiski aktīvus iedzīvotājus.

Pašvaldību, kuras gadījumu izpētei tika atlasītas kā iespējami labu prakšu piemēri, pārstāvju padziļinātās intervijas rāda, ka kopumā pašvaldību darbiniekiem ir pietiekami laba izpratne par iespējamajiem iedzīvotāju aizbraukšanas motīviem un emigrējušo iedzīvotāju raksturojumu. Redzams, ka pašvaldību skatījumā tipiska situācija, kad emigrējusī ģimene lemj par atgriešanos Latvijā, ir brīdis, kad bērniem ir jāuzsāk skolas gaitas. Remigrantu stāstītais tomēr rāda, ka atgriešanās iemesli ir kompleksāki, visbiežāk tie ir vairāk, no kuriem kāds ir dominējošais. Tomēr pašvaldību pārstāvju novērotais ir patiess – ģimenes ar bērniem nereti atgriežas, sākoties bērnu skolas gaitām. Šis aspekts kā būtisks ir jāņem vērā, veidojot apzinātu Latvijas iedzīvotāju remigrācijas politiku gan nacionālajā, gan pašvaldību līmenī.

Apzinoties, ka mītnes valsts skolas izvēle vienlaikus nozīmē, ka emigrācijā tiks pavadīti arī turpmākie desmit gadi vai pat vairāk, kamēr bērni pabeigs skolu, lēmums par atgriešanos tiek pieņemts ātrāk. Papildus motīvs līdzās skolas izvēlei ir arī plašās un finansiāli pieejamās interešu izglītības iespējas kā pirmsskolas, tā skolas vecuma bērniem Latvijā. Ņemot vērā ārvalstīs pavadīto laiku, viena no būtiskākajām remigrantu vajadzībām ir atbalsts bērniem latviešu valodas apguvē, uzsākot skolas gaitas. Tāpat nozīmīgs ir arī Latvijā palikušo ģimenes locekļu atbalsts, nepieciešamība rūpēties par vecākiem un emocionālās saites saglabāšana ar Latviju. Līdzās šiem motīviem arī sava mājokļa saglabāšana ir viens no veidiem, kā aizbraucēji saglabā saites ar Latviju, tādējādi netieši norādot, ka aizbraukšana nav galīga. Taču tāpat tas ir arī ar atgriešanās procesu – šo pieredzi pētījumā aptvertie remigranti vērtē piesardzīgi, atzīstot, ka tā nav galīga. Politikas veidotājiem nacionālajā un vietējā līmenī jāņem vērā, ka ārvalstīs gūtā pieredze ir mainījusi remigrantu pasaules skatījumu, un iespējamās atkārtotas emigrācijas iemesli ir daudzveidīgi. To vidū ievērojami lielākā mērā dominē gan ekonomiski, gan emocionāli motīvi – vietējo iedzīvotāju savstarpējā neieinteresētā attieksme un zemā sociālā aktivitāte, saskarsmes kultūra, kā arī būtiski ir tas, ka remigranti izjūt – ārvalstīs atšķirībā no Latvijas var paļauties uz sevi, savām darba spējām.

Apkopojot nodaļas ietvaros aplūkoto daudzveidīgo materiālu par pašvaldībās lietotajiem vai plānotajiem atbalsta instrumentiem aizbraukušo iedzīvotāju remigrācijas veicināšanai, pirmkārt, ir jāuzsver tas, ka tikai retos gadījumos tie tiek atsevišķi iezīmēti pašvaldības attīstības plānošanas dokumentos. Bieži vien kā atbalsts remigrantiem tiek uztverti tie pašvaldības pakalpojumi, kas pieejami visiem iedzīvotājiem, kas atbilst atbalsta saņēmēju (mājokļa, uzņēmējdarbības u.tml.) pazīmēm. Šāda pieeja balstās pašvaldību pārstāvju pārliecībā, ka svarīgi ir ievērot vienlīdzīgu jeb līdzvērtīgu attieksmi pret visiem pašvaldības iedzīvotājiem, t.sk., remigrantiem. Balstoties uz šo vienlīdzības principu, ir būvēta kopējā pašvaldību atbalsta sistēma dažādās jomās – izglītībā, sociālajā palīdzībā, mājokļa, nodarbinātības un uzņēmējdarbības atbalsta saņemšanā. Argumentācija par labu visu iedzīvotāju vienlīdzīgām tiesībām uz pašvaldības palīdzību tiek balstīta arī uz viedokli, ka ir ļoti svarīgi ņemt vērā Latvijā dzīvojošo vajadzības ar mērķi novērst turpmākās emigrācijas riskus. Šī pašvaldības nostāja sakrīt ar pašu remigrantu viedokli, uzskatot, ka radīt viņiem privilēģijas nav pamatoti. Daži no intervētajiem remigrantiem atzina, ka, iespējams, viņiem pat ir vairāk dažāda veida resursu nekā pastāvīgajiem iedzīvotājiem, lai risinātu savas ikdienas dzīves problēmas un apmierinātu dažādas vajadzības. Tāpat kā papildu faktors atturīgai remigrantu attieksmei pret iespējamo pašvaldības un pat valsts līmeņa atbalstu ir meklējams apstāklī, ka daļai emigrantu tieši vilšanās valstī un pašvaldībā, tās attieksmē pret iedzīvotājiem lielā mērā bija pamats aizbraukšanas lēmumam.

Kopumā tikai 9% pašvaldību atzīst, ka tās attīstības dokumentos ir iekļautas aktivitātes remigrācijas veicināšanai. Apkopojot atbildes par dažādu konkrētu atbalsta pasākumu piemērošanu pašvaldībās, redzams, ka to izplatība ievērojami augstāka – 43% pašvaldību teritoriju pēdējo piecu gadu laikā ir notikuši pasākumi aizbraukušo iedzīvotāju remigrācijas veicināšanai. Savukārt turpmāko piecu gadu laikā īstenot remigrāciju veicinošus pasākumus šobrīd plāno 25% pašvaldību. Atbalsta pasākumu trūkumu pašvaldību pārstāvji bieži vien pamatoja ar uzskatu, ka iedzīvotāji, kuri vēlēsies atgriezties, to var izdarīt paši saviem spēkiem, finanšu resursu trūkumu un pārliecību, ka remigrācijas veicināšana nav pašvaldības funkcija.

Ņemot vērā pašvaldību nostāju par vienlīdzības principu ievērošanu, pašvaldības teritorijā biežāk īstenoto atbalsta pasākumu vidū ir sadarbības pasākumi ar aizbraukušajiem pašvaldības iedzīvotājiem (20% pašvaldību), atbalsta pasākumi skolēniem integrēties skolas vidē vai palīdzība iegūt bērnam vietu bērnudārzā (14%), palīdzība mājokļa nodrošināšanā (11%), informācijas ievietošana pašvaldības mājas lapā par atgriešanās iespējām un informatīvais atbalsts darba meklēšanā (8%).

Gadījumu izpētes ietvaros iegūtā informācija rāda, ka visplašākais atbalsts remigrantiem tiek nodrošināts vispārējās izglītības jomā, kas ir skaidrojams ar normatīvā regulējuma prasībām, un šī ir joma, kurā nākotnē ir plānots turpināt darbu, pilnveidojot gan skolotāju prasmes, gan paplašinot metodisko atbalstu darbam ar remigrantiem un jauniebraucējiem. Lielākajā daļā gadījumu remigrantu skolēnu vecāki pozitīvi vērtēja izglītības iestāžu sniegto atbalstu viņu bērniem.

Neskatoties uz samērā mazo pašvaldību nodomu īstenot remigrācijas atbalsta pasākumus nākamajos piecos gados, pašvaldības vadītāju atbildes rāda, ka lielāku uzmanību ir plānots veltīt uzņēmējdarbības uzsākšanas un mājokļa nodrošināšanas atbalstam, samazinoties sadarbības pasākumu minēšanas īpatsvaram. Tādējādi, kaut arī mazākā apmērā, pašvaldību rīcība nākotnē tiecas kļūt konkrētāka. Tomēr arī šajā gadījumā ir plānots balstīties uz vienlīdzīgas attieksmes principu pret visiem iedzīvotājiem, uzsverot, ka svarīgi esot radīt kopumā tādu vidi un infrastruktūru, kurā cilvēkiem būtu motivācija atgriezties un iespēja izmantot visa veida resursus savu vajadzību piepildījumam un dzīves kvalitātes nodrošināšanai. Šāda pieeja pašvaldībām ir ļoti nozīmīga, ņemot vērā mērķi saglabāt pašvaldībā pēc iespējas lielāku iedzīvotāju skaitu.

Runājot par komunikatīvās saites uzturēšanu ar diasporu un informatīvā atbalsta sniegšanu, pašvaldību pārstāvji uzsvēra, ka šo pasākumu mērķis būtu ne tik daudz remigrācijas veicināšana, bet tieši saiknes uzturēšana ar bijušajiem pašvaldības iedzīvotājiem. Savukārt remigrantu skatījumā, uzturot komunikāciju ar diasporu, būtu svarīgi īstenot individuālu pieeju, piemēram, sveicot elektroniski dzimšanas dienās vai atsūtot individuāli adresētu konkrētu informāciju par kādiem notikumiem, pasākumiem pašvaldībā, uz kuriem, iespējams, varētu atbraukt arī emigrējušie Latvijas (konkrētās pašvaldības) iedzīvotāji. Papildus tam remigranti uzsvēra, ka svarīgi ir popularizēt pozitīvo emigrācijas un remigrācijas pieredzi, remigrantu pievienoto vērtību un resursus, kas galvenokārt ir viņu jauniegūtās kompetences. Pretējā gadījumā veidojoties priekšstats par emigrantiem un remigrantiem kā zaudētājiem un neveiksminiekiem, kas neveicina remigrācijas procesu.

Pašvaldību aptaujas dati arī rāda, ka šobrīd informācija par remigrantiem pašvaldībā bieži vien nonāk fragmentāri un vairums pašvaldību (86%) neuzkrāj informāciju par personām, kas pēdējo piecu gadu laikā ir atgriezušās pašvaldībā pēc ilgstoši emigrācijā pavadītā laika. Daļēji šāda veida informācija tiek apkopota kādās konkrētās jomās. Piemēram, izglītības iestādes apkopo šādu informāciju, jo tas ir saistīts ar valsts un pašvaldības dotācijām skolām un pedagogiem. Tieši izglītības iestādes ir un nākotnē varētu būt būtisks informācijas avots par iedzīvotāju iespējamo emigrāciju un remigrāciju. Tādējādi, lai nākotnē sniegtu mērķtiecīgāku atbalstu remigrantiem, kā būtisks atbalsta punkts informācijas uzkrāšanai izvērtējama sadarbība ar pašvaldības izglītības iestādēm.

Pētījumā tika aplūkots arī priekšlikums priekšlikums valsts līmenī izveidot atbalsta sistēmu aizbraukušo iedzīvotāju remigrācijas veicināšanai, kurā darbotos reģionāli koordinatori un pašvaldību koordinatori, kas sniegtu konsultatīvu un finansiālu atbalstu tiem, kas vēlas atgriezties pašvaldībā. Šo iniciatīvu pilnībā vai drīzāk atbalstīja 63% pašvaldību pārstāvju kā galveno argumentu izmantojot pārliecību, ka jebkurš instruments, ja tā mērķis ir veicināt iedzīvotāju skaita palielināšanos pašvaldībā, ir atbalstāms. Savukārt tie pašvaldību vadītāji, kas neatbalstīja iniciatīvu, visbiežāk norādīja, ka remigrācijas veicināšanai nepieciešami sistēmiski uzlabojumi, piemēram, valstī nepieciešams nodrošināt darbavietas un konkurētspējīgu atalgojumu, un ka būtiskāk ir sniegt atbalstu Latvijas esošajiem pastāvīgajiem iedzīvotājiem.

Remigrantu arī vidū pastāvēja atšķirīgi viedokļi par koordinatoru nepieciešamību pašvaldībā. Tie remigranti, kas pauda atbalstu iniciatīvai, atzina, ka būtu ieinteresēti iespējā sazināties ar konkrētu pašvaldības darbinieku, kurš palīdzētu atrast nepieciešamo informāciju un norādīt, kur un kāda veida palīdzība pašvaldībā ir meklējama. Lielāka vajadzība pēc šāda atbalstu varētu būt remigrantiem ar ilgāku prombūtnes laiku no Latvijas. Gan pašvaldību pārstāvji, gan remigranti bija vienisprātis, ka šim mērķim nav nepieciešams radīt jaunu štata vienību, drīzāk nepieciešams, lai esošie darbinieki dažādos dienestos un iestādēs būtu paši pietiekami informēti par pašvaldības palīdzības iespējām, lai spētu novirzīt jau pie konkrētajiem speciālistiem, kuri nodarbojas katrs ar savu specifisko jomu un atbalsta pasākumiem.

Tāpat pētījuma dati rāda, ka lielākajā daļā Latvijas pašvaldību (75%) aktuāla ir dzīvojamā fonda nodrošinājuma problēma. Remigrantu pieredze savukārt rāda, ka, neesot pieejamam mājoklim savā pašvaldībā, izvēle ir doties dzīvot uz citu pašvaldību, kur dzīvojamā fonda nodrošinājums ir relatīvi labāks. Domājot par dzīvojamā fonda atjaunošanu, vislabāk pašvaldību pārstāvji ir informēti par dzīvojamās telpas izīrēšanas iespējām, kas ļautu piesaistīt kvalificētu darbaspēku, samērā labi pašvaldību pārstāvji ir informēti arī par dalību mājokļu tirgū ar pašvaldības uzņēmumu. Savukārt samērā vāja ir pašvaldību pārstāvju informētība par pašvaldības iespējām finansiāli atbalstīt komersantus mājokļu tirgū, lai tādējādi veicinātu dzīvojamā fonda atjaunošanu pašvaldībā.

# PĒTĪJUMA REZULTĀTI

Pētījuma rezultātu pārskats sastāv no trīs nodaļām, kurās integrēti aplūkoti dažādās pētnieciskās aktivitātēs iegūtie rezultāti. Tādējādi pirmajā nodaļā uzmanība ir pievērsta iedzīvotāju remigrācijas veicināšanas aktualitātes raksturojumam pašvaldībās, izmantojot gan statistikas datus, kas raksturo iedzīvotāju migrāciju, gan pašvaldību aptaujas rezultātus, gan gadījumu izpētes rezultātā iegūto remigrantu pieredzi, kuru papildina iepriekš veikto pētījumu rezultāti. Otrajā nodaļā ir aplūkoti Latvijas pašvaldību plānotie un īstenotie atbalsta politikas instrumenti aizbraukušo iedzīvotāju remigrācijas veicināšanai gan no pašvaldību un to iestāžu, gan no remigrantu perspektīvas. Šāda pieeja ļauj labāk novērtēt, vai pašvaldības atbalsts, ja tāds tiek piedāvāts, atbilst remigrantu reālajām vajadzībām. Plašais kvalitatīvo metožu lietojums pētījumā ļauj izskaidrot abu pušu motivāciju un viedokļus. Savukārt trešajā nodaļā ir aplūkoti vairāki konkrēti iespējamie atbalsta mehānismi aizbraukušo iedzīvotāju remigrācijas veicināšanai, ļaujot novērtēt to lietderību gan pašvaldībām, gan remigrantiem, kā arī noskaidrot pašvaldības dzīvojamā fonda iespējas piedāvāt mājokli iedzīvotājiem, kas vēlas atgriezties Latvijā.

## 1. Iedzīvotāju remigrācijas veicināšanas aktualitāte pašvaldībās

Iedzīvotāju remigrācijas veicināšanas aktualitāte ir raksturota, izmantojot dažādus informācijas avotus. Pirmkārt, nodaļas sākumā ir aplūkoti vispārēji statistikas dati par iedzīvotāju skaita izmaiņām Latvijā un starptautisko ilgtermiņa migrāciju, otrkārt, pašvaldību aptaujas dati par problēmas aktualitāti un, treškārt, gadījumu izpētē iegūtā informācija par aizbraukušo iedzīvotāju un remigrantu raksturojumu, kuru papildina iepriekš veiktajos pētījumos gūtās atziņas.

### 1.1. Iedzīvotāju skaita izmaiņas un starptautiskā ilgtermiņa migrācija

Saskaņā ar Centrālās statistiskas pārvaldes datiem laikā no 2010. gada līdz 2017. gada 1. janvārim pastāvīgo iedzīvotāju skaits Latvijā kopumā ir samazinājies par 170 388, jeb 8% (1. attēls).

**1. attēls. Latvijas iedzīvotāju skaita izmaiņas (2010-2017)**



Avots: Centrālās statistiskas pārvaldes dati, Tabula ISG01. Platība, iedzīvotāju blīvums un pastāvīgo iedzīvotāju skaits reģionos, republikas pilsētās un novados gada sākumā.

Kopumā aplūkotajā laika posmā iedzīvotāju skaits ir samazinājies visos Latvijas reģionos un lielākajā daļā pašvaldību. Aplūkojot datus reģionālajā griezumā (2. attēls), redzams, ka vismazāk iedzīvotāju skaits, salīdzinot 2010. un 2017. gadu, ir samazinājies Pierīgas reģionā (-2%) un Rīgas reģionā (-5%), kam seko Zemgales reģions (-10%). Vidzemes un Kurzemes reģionā iedzīvotāju skaits aplūkotajā laika posmā ir samazinājies līdzīgi (-12%) un vislielākais iedzīvotāju skaita samazinājums ir bijis Latgales reģionā (-14%).

**2. attēls. Latvijas iedzīvotāju skaita izmaiņas reģionu griezumā (2010-2017)**



Avots: Centrālās statistiskas pārvaldes dati, Tabula ISG01. Platība, iedzīvotāju blīvums un pastāvīgo iedzīvotāju skaits reģionos, republikas pilsētās un novados gada sākumā.

Salīdzinot 2010. gada un 2017. gada datus republikas nozīmes pilsētās (detalizētos datus novadu griezumā sk. 1. pielikumā), visvairāk iedzīvotāju skaits ir mazinājies Rēzeknē – par 16%. Republikas nozīmes pilsētu griezumā vismazākais iedzīvotāju skaita samazinājums vērojams Rīgā (-5%) un Jūrmalā (-6%). Citās republikas pilsētās iedzīvotāju skaita samazinājums ir attiecīgi šāds: Jelgavā -7%, Valmierā un Ventspilī -11%, Liepājā un Daugavpilī -12%.

Salīdzinot ar 2010. gadu, iedzīvotāju skaits 2017. gadā ir palielinājies vienīgi deviņās Pierīgas reģiona pašvaldībās – Ādažu (9%), Babītes (10%), Carnikavas (27%), Garkalnes (10%) Ikšķiles (9%), Ķekavas (5%), Mārupes (21%), Siguldas (2%) un Stopiņu novados (4%). Tāpat vēl trīs Pierīgas reģiona novados (Baldones, Ropažu un Salaspils) iedzīvotāju skaits ir samazinājies par 1-2%. Savukārt pašvaldību, kurās pastāvīgo iedzīvotāju skaits ir mazinājies visstraujāk, starpā ir Strenču novads (-23%), kā arī Zilupes, Krāslavas, Daugavpils un Viļakas novads, kuros iedzīvotāju skaits mazinājies par 18%.

Salīdzinot iedzīvotāju migrācijas tendences laika posmā no 2011. gada līdz 2016. gadam, vērojama tendence, ka emigrējušo cilvēku skaits ir lielāks, nekā imigrējušo. Vislielākā starpība starp emigrējušo un imigrējušo iedzīvotāju skaitu ir bijusi 2011. Gadā. Tomēr, ja laika posmā līdz 2014. gadam Latvijā kopumā aizbraucēju skaits bija sācis samazināties, tad, sākot ar 2015. gadu, aizbraucēju skaits atkal palielinājās (skatīt 3. attēlu). Lai arī iedzīvotāju skaits dažos novados laika gaitā ir palielinājies (sk. 1.-2. attēls), migrācijas saldo joprojām visos reģionos ir negatīvs (4. attēls).

**3. attēls. Latvijas iedzīvotāju starptautiskās ilgtermiņa migrācijas saldo izmaiņas**

**(2011-2016)**



Avots: Centrālās statistiskas pārvaldes dati, Tabula IBG11. Iedzīvotāju starptautiskā ilgtermiņa migrācija reģionos, republikas pilsētās un novados

**4. attēls. Latvijas iedzīvotāju starptautiskās ilgtermiņa migrācijas saldo izmaiņas reģionos (2011 un 2016)**



Avots: Centrālās statistiskas pārvaldes dati, Tabula IBG11. Iedzīvotāju starptautiskā ilgtermiņa migrācija reģionos, republikas pilsētās un novados

Vērtējot statistikas datus, jāņem vērā vairākos iepriekš veiktajos pētījumos atzītais, ka tas nepilnīgi atspoguļo Latvijas iedzīvotāju emigrāciju un ka patiesais iedzīvotāju skaita samazinājums ir ievērojami lielāks, nekā to rāda statistikas dati (1.-4. attēls), un saskaņā ar Mihaila Hazana 2016. gadā veikto (konservatīvo) novērtējumu Latvijā starptautiskās emigrācijas rezultātā laika posmā no 2000. līdz 2014. gadam ir zaudējusi 260 tūkstošus cilvēku, turklāt īpaši zemu ir novērtēta emigrācijas, kas noritējusi pēdējos gados (pēc 2009. gada)[[1]](#footnote-1).

### 1.2. Emigrācijas un reemigrācijas tendenču raksturojums

Ņemot vērā ar statistikas datiem iezīmēto Latvijas iedzīvotāju skaita samazināšanās problemātiku, pašvaldību vadītāju aptaujā tika iegūts vērtējums, cik aktuāla problēma pašvaldībai ir aizbraukušo iedzīvotāju remigrācijas (atgriešanās) veicināšana (5.A.-5.B. attēls). Vērtējot problēmas aktualitāti. 25% jeb 29 pašvaldības uzskatīja, ka tā ir ļoti aktuāla problēma, mazliet vairāk nekā puse – 56% jeb 65 pašvaldību vadītāju to atzina par drīzāk aktuālu problēmu. 16% pašvaldības un 3% pašvaldības norādīja, ka šī problēma ir attiecīgi drīzāk neaktuāla un pavisam neaktuāla (5A. attēls).

**5.A. attēls. Remigrācijas veicināšanas aktualitāte Latvijas pašvaldību vadītāju skatījumā (atbilžu sadalījums procentos)**



Bāze: Latvijas pašvaldību vadītāju aptauja (N=118)

Aplūkojot pašvaldību vadītāju aptaujas datus reģionālajā griezumā (5.B. attēls), redzams, vislielākās viedokļu atšķirības vērojamas Rīgas reģionā, kas apvieno Rīgas un Pierīgas statistiskos reģionus, kur kopumā 11 pašvaldības (37%) uzskata, ka remigrācijas veicināšana ir drīzāk vai pavisam neaktuāla problēma. Kopumā arī pārējos Latvijas reģionus, izņemot Latgali, ir 3-5 pašvaldības, kas uzskata, ka remigrācijas veicināšana nav aktuāla problēma.

**5.B. attēls. Remigrācijas veicināšanas aktualitāte Latvijas pašvaldību vadītāju skatījumā reģionu griezumā (atbilžu sadalījums procentos)**



Bāze: Latvijas pašvaldību vadītāju aptauja (N=118)

Aplūkojot datus pašvaldību lieluma griezumā, redzams, ka lielie, vidējie un mazie novadi kopumā 78-80% gadījumu atzīst, ka remigrācijas veicināšana ir ļoti vai drīzāk aktuāla (atbilžu sadalījums starp atbildēm mazliet variē novadu lielumu starpā). Likumsakarīgi, ka lielāku vērtējumu polaritāte vērojama republikas nozīmes pilsētu vadības atbildēs, kuras, kā rāda statistikas dati, piedzīvojušas visatšķirīgāko iedzīvotāju skaita samazinājumu pēdējo septiņu gadu laikā.

Gadījumu izpētes rezultāti ļauj iezīmēt pašvaldību viedokli par emigrācijas motīviem un emigrantu portretiem un arī remigrantu motīviem un to portretu. Tāpat gadījumu izpēte ļauj salīdzināt pašvaldību un pašu remigrantu pieredzi ar aizbraukšanu no Latvijas un atgriešanos.

Jautāti par savas pašvaldības iedzīvotāju **emigrācijas motīviem**, gadījumu izpētes ietvaros veiktajās padziļinātajās intervijās pašvaldību pārstāvji izteica vairākus pieņēmumus, kuri kopumā atbilst kā iepriekš veiktajos pētījumos identificētajiem aizbraukšanas no Latvijas iemesliem, tā arī šajā pētījumā intervēto remigrantu raksturotajiem motīviem. Pašvaldību pārstāvju interviju dalībnieki atzina, ka emigrējušo iedzīvotāju grupas ir ļoti daudzveidīgas: tās ir gan jaunas ģimenes ar bērniem, gan jaunieši, gan jauni pāri, kuriem vēl nav bērnu, gan arī cilvēki pirmspensijas gados.

Galvenie aizbraukšanas iemesli pašvaldības pārstāvju izpratnē ir pamatā saistīti ar **ekonomiskiem faktoriem** – grūtībām atrast cilvēku vajadzībām atbilstoši atalgotu darbu Latvijā (ģimenes uzturēšana, kredītsaistību izpildīšana u.c.). Ekonomiskais faktors izplatīts esot visvairāk ģimeņu ar bērniem vidū. Darba meklēšanas faktors nozīmīgs ir arī jauniešiem pēc vidējās izglītības iegūšanas un 18 gadu vecuma sasniegšanas. Kā stāstīja kāda pētījuma dalībniece, jaunieši nevēlas dzīvot tādos pašos apstākļos kā viņu vecāki. Viņi vēlas izkļūt no nabadzības, nodrošināt sev augstāku dzīves kvalitāti, un emigrācija ir veids, kā viņi cenšas šo vajadzību apmierināt.

*Mums darbavietas ir tik, cik ir, un darba atalgojums ir tāds, kāds ir, tāpēc no mums brauc prom cilvēki. (..) Jaunieši, ko līdz viņiem paliek 18 gadi, tā viņi brauc projām. Viņi negrib dzīvot kā vecāki. Lietot alkoholu un dzīvot nabadzībā. Un jauniešiem pats par sevi ir grūti dabūt darbu, kā arī neapmierina piedāvātā darba samaksa. Viņi nestrādās par minimālo algu, kā varbūt vecāka gada gājuma cilvēki.* (pašvaldība)

Otra motīvu grupa, kura raksturīga jauniešiem, ir **studijas ārzemēs**. Pašvaldību pārstāvji ir novērojuši, ka daļā gadījumu jaunieši studiju laikā pietiekami labi integrējas jaunajā mītnes valstī un tās sabiedrībā, atrod savām vajadzībām un jauniegūtajai kvalifikācijai piemērotu darbu un pakāpeniski iekārtojas uz dzīvi mītnes valstī.

Trešā emigrācijas iemeslu grupa ir saistīta ar ģimenes apvienošanos. Tas notiek gadījumos, kad sākotnēji emigrē viens ģimenes loceklis, raksturīgi, ka tas ir vīrietis darbspējīgā vecumā, kuram pēcāk pievienojas pārējā ģimene – dzīvesbiedre, bērni, iespējams, arī vecāki. Taču jāņem vērā, ka šajos gadījumos primārā nozīme ir tieši darba meklējumiem ārvalstīs ģimenes iztikas nodrošināšanai.

*Ir jauni cilvēki, kuri ir aizbraukuši studēt un pēc tam tur palikuši. Ir ģimenes, kurās krīzes laikā ir kāds no ģimenes aizbraucis, un ģimene pēc tam pievienojusies vēlāk, un šobrīd trijās paaudzēs jau viņi tur, ir ar mazbērniem. Tie cilvēki nekad neatgriezīsies. Pat, ja viens no vienas paaudzes vēlas atgriezties, viņš neatgriezīsies, jo visa ģimene ir tur. Daudz jauni cilvēki. Arī tādi, kuri ir mazkvalificētā darba veicēji, kuriem šeit īsti nav iespēju nopelnīt.* (pašvaldība)

Dažās intervijās tika atklāta novērojumos balstīta pieredze, ka emigrācija mēdz būt arī cirkulāra un sezonāla, ar to saprotot, ka, piemēram, jaunieši dodas strādāt uz ārzemēm uz dažiem mēnešiem vai uz konkrētiem sezonas darbiem, pēcāk atgriežas un, pienākot nākamajai sezonai, atkal dodas projām uz laiku. Par cirkulārās emigrācijas gadījumiem intervijās vēstīja arī vairāki remigranti intervijās.

*(..) tā izbraukšana ir vairāk sezonāla. Tie klienti, kas pie mums vēršas, arī saka, ka viņi izbrauc uz sezonas darbiem un pēc tam atgriežas. man gribas teikt, ka tas ir pozitīvi, jo viņi vismaz kaut ko dara, meklē iespējas kā risināt savas problēmas. ja viņi to nevar izdarīt Latvijā, tad viņi ir atraduši iespēju kaut kur ārpus.* (pašvaldība)

*Pirmo reizi mēs aizbraucām prom 2000. gadā. Latvijā mēs atgriezāmies 2003. gadā. Tad mēs atkal aizbraucām prom 2004. gada rudenī, pēc pusotra gada Latvijā. Atgriezties gribējās, bet nevarējām iedzīvoties. Tad atkal atgriezāmies 2011. gadā. Un diemžēl uzņēmuma algu nemaksāšanas dēļ, mēs atkal aizbraucām prom. Tas bija 2013. gads, principā atkal pēc pusotra gada. Un tagad mēs Latvijā esam no 2015. gada 30. augusta.* (remigrante)

Plašāk par emigrācijas iemesliem vēstīja pētījumā intervētie remigranti. Jāatzīst, ka viņu raksturotā pieredze kopumā atbilst pašvaldību pārstāvju priekšstatiem. Remigrantu gadījumā raksturīgi, ka emigrācijas iemesli ir bijuši kompleksi un savstarpēji papildinoši, ko daudzkārt cilvēki intervijās apzīmē kā „dzīves apstākļus”. Tos veido tādi emigrācijas iemesli kā grūtības atrast darbu, nepietiekams atalgojums, nepieciešamība strādāt virsstundas, lai nopelnītu ģimenes vajadzībām atbilstošu atalgojumu, vēlme nodrošināt bērniem kvalitatīvus dzīves apstākļus un attīstības iespējas, ģimenes locekļu emigrācija un sociālie tīkli mītnes valstī.

*Mums bija draugi un radi* [mītnes valstī]*, kuri visu laiku mūs aicināja ciemos, bet mēs gadu no gada tos atvaļinājumus atlikām. Un sanāca tā, ka vienā reizē brālēns atkal paaicināja ciemos, un tieši tas bija jūlijs. (..) Es mēneša laikā sapratu, ka tur ir cita dzīve, citi apstākļi. (..) Mani paņēma veikalā par pārdevēju uzreiz, jo man jau bija pieredze veikalā Latvijā. Tur maksāju algu ik pēc nedēļas, es sapratu, ka es mēneša laikā esmu nopelnījusi savu pusgadu Latvijas algu. Tad es sapratu: „Velns parāvis, kam man atgriezties atpakaļ Latvijā!?!”* (remigrante)

*(..) iemesls, kāpēc uz to momentu* [nolēmu aizbraukt]*, man vienkārši likās un arī vecums varbūt tāds, ka gribās bišķiņ kaut ko citu arī redzēt, ne tikai šo valsti. Uz to momentu man bija arī divgadīgs bērns. Tagad viņai jau ir 12 gadi. Es gribēju kaut kādu labāku nākotni priekš viņas. Jo man tajā brīdī nešķita, ka Latvija varēs sniegt kaut ko priekš mana bērna. Tas bija primārais iemesls, ka bija uz kurieni braukt. Plus vēl tas, ka vīrs arī tajā brīdī strādāja ārzemēs.* (remigrante)

*Pamudināja tas, ka divos darbos strādāju. Vīru un bērnus praktiski neredzēju un mājā ierados vēlu, bērnus tikai tumsā guļot redzēju un tumsā aizbraucu, bērni vēl guļ un nenopelni tu neko. Ilgas stundas strādā un rezultātu vari veltīt, kā tu gribi. Un tu nevari normāli nopelnīt, lai tos bērnus izskolotu. (..) Pats galvenais bija tas, ka tu strādā, bet nesaņem to atalgojumu, kādu tev vajadzētu. Ja tev ir ģimene un bērni, tas ir ļoti nozīmīgi, lai apgādātu viņus.* (remigrante)

Līdzās minētajiem emigrācijas iemesliem remigrantu intervijās izskanēja arī tādi motīvi kā nepieciešamība nopelnīt studiju kredīta atmaksas līdzekļus, privātās partnerattiecības attiecības ar ārzemniekiem, bērnu piedzimšana ģimenē, kas saistās ar nepieciešamību pēc papildu finansu līdzekļiem. Dažos gadījumos emigrācijas motīvi ir bijuši saistīti arī ar vēlmi pēc jauniem profesionāliem un privātiem izaicinājumiem dzīvē.

*(..) tas bija tas 2009./2010. gads, kad bija Latvijā krīzes laiks. Kaut gan pašiem materiālā ziņā viss kārtībā, bet tas noskaņojums visapkārt likās tāds depresīvs, ļoti gribējās kaut ko pamainīt. Pašiem nebija nekādu kredītu un nauda noteikti nebija tas iemesls, kāpēc devāmies projām.* (remigrante)

Jautāti par to, kas raksturo tos iedzīvotājus, kuri **atgriežas Latvijā**, pašvaldību pārstāvji minēja šādas grupas: pirmkārt, ģimenes ar skolas vecuma bērniem, otrkārt, pensijas vecuma cilvēki, kuri ir uzkrājuši pietiekamu pensijas kapitālu vai nopelnījuši mītnes valsts pensiju; treškārt, uzņēmēji un zemnieki, kuri ir uzkrājuši nepieciešamos līdzekļus savas uzņēmējdarbības uzsākšanai; ceturtkārt, kvalificēti speciālisti, kuriem ir radušās atbilstoša darba iespējas Latvijā un kuri ir patriotiski noskaņoti.

*(..) bieži vien tas izšķirošais moments ir jaunajām ģimenēm, kad bērniem ir jāsāk iet skolā vai bērnudārzā. (..) Esam dzirdējuši, ka bieži vien viņus neapmierina tas izglītības līmenis, kas ir Lielbritānijā vai Īrijā. Tur var runāt par izteiktu grupu, kas atgriežas.* (pašvaldība)

*Atgriežas divas grupas. Atgriežas ģimenes ar bērniem, kuriem jāuzsāk skolas gaitas. Un atgriežas tie, kuri ir nostrādājuši 10-12 gadus, pensijas vecuma cilvēki, kuri jau saņem tās valsts pensiju. (..) To arī pierādīja mūsu vizītes, kad bijām Lielbritānijā un Īrijā. Bija ļoti daudz sievietes gados, kas teica: „Man vēl gads šeit un tad es braucu mājās!”, „Vēl divi gadi, saņemšu pensiju un braucu mājās!”* (pašvaldība)

*(..) atgriežas tādi, kuri ir ļoti uzņēmīgi un gatavi pat uzsākt to biznesu. Var secināt, ka tā vajadzība ir bijusi,* [bija] *vajadzīgas finanses. Un tagad cilvēki ir piepelnījušies un ir gatavi ieguldīt savā biznesā. Laukos tā pārsvarā ir lauksaimniecība. Zemnieki jaunie, kuri atgriežas, un ir uzkrātas zināšanas ārzemēs. Viņi savas zināšanas un finanses pielieto saimniekojot tepat novadā.* (pašvaldība)

Skaidrojot novērotos remigrācijas gadījumus, pašvaldību interviju dalībnieki raksturoja tipisku situāciju, kad ģimene atgriežas Latvijā brīdī, kad bērniem ir jāuzsāk skolas gaitas. Remigrantiem-vecākiem esot vēlme, lai bērni iegūst pamata izglītību latviešu valodā. Iemesls remigrācijai, kā vēstīja pašvaldību pārstāvji, var būt arī darba zaudējums mītnes valstī, uzlabojusies finansiālā situācija kopumā, kā arī patriotiskas jūtas pret Latviju. Būtisks faktors esot arī ģimenes un draugu loks Latvijā, pie kā atgriezties:

*Ir tādas ģimenes, kurām ir pirmsskolas vecuma bērni. Proti, bērniem ir jāsāk drīz iet skolā, un vecāki izvēlas, ka bērns skolas gaitas uzsāk Latvijā. Ir tādas ģimenes, kurām ir sarežģījumi ar darba atrašanu arī ārzemēs, un viņi atgriežas, lai šeit meklētu tās iespējas. Kā arī ir tādi, kuri ir patriotisku jūtu vadīti, viņi ir sapratuši, ka vēlas būt Latvijā. Tie varianti ir vairāki.* (pašvaldība)

*(..) ekonomiskā situācija ir viņiem uzlabojusies, viņiem šeit ir ģimene un draugi, un viņi atgriežas, jo jūtas jau drošāk šeit.* (pašvaldība)

Pašu remigrantu skaidrotie atgriešanās iemesli ir kompleksāki, lai gan nav pretrunā ar pašvaldību pārstāvju novērojumiem. Līdzīgi kā attiecībā uz emigrācijas motīviem, arī atgriešanās pamatā, kā rāda remigrantu pieredze, visbiežāk ir vairāk nekā viens iemesls, no kuriem kāds ir dominējošais. Ja lēmums par emigrāciju mēdz būt arī spontāns, tad atgriešanās lēmumiem raksturīgi, ka tie ir ilgstoši izsvērti un pārdomāti (ir arī izņēmumi, kad lēmums doties atpakaļ uz Latviju pieņemts ļoti īsā laikā, taču arī šajos gadījumos situācija ir līdz tam nobriedusi ilgākā laikā).

Kopumā šajā pētījumā minētie iemesli sasaucas ar iepriekš veikto kvantitatīvo un kvalitatīvo pētījumu rezultātiem. Piemēram, Latvijas Universitātes Diasporas un migrācijas centra pētījumā „Atgriešanās Latvijā: remigrantu aptaujas rezultāti” 2016. gada novembrī – decembrī veiktā aptauja[[2]](#footnote-2) atklāj, ka kopumā no 3088 aptaujātajiem remigrantiem augstāks atbildējušo remigrantu īpatsvars ir šādās grupās: sievietes, personas vecumā no 25-34 gadiem, latvieši un tie, kam ir augstākā izglītība. Uz aptaujas datiem balstītie secinājumi apliecina iepriekš padziļinātajās intervijās ar remigrantiem secināto[[3]](#footnote-3), ka Latvijā atgriezties mudina pamatā subjektīvi, ne-ekonomiski faktori, jo galvenie atgriešanās dzinējspēki ir ilgas pēc Latvijas, ģimene, draugi un citi personīgie apstākļi (60% pietrūka ģimenes un draugu, 36% ilgojās pēc Latvijas). 21% aptaujāto remigrantu ir norādījuši, ka viņu atgriešanās iemesls ir vēlme, lai viņu bērni dzīvo un mācās Latvijā. Vienlaikus, atgriežoties Latvijā, kādu no ar bērnu izglītošanos saistītām grūtībām minēja 30% no tiem, kuriem ir nepilngadīgi bērni. Ar darbu vai biznesu Latvijā saistītus iemeslus atgriezties vairākatbilžu jautājumā atzīmējuši tikai neliela daļa aptaujāto: 8% neapmierināja darbs ārzemēs, 7% plāno uzsākt biznesu Latvijā, 6% norāda, ka atgriešanās saistīta ar pievilcīgu darba piedāvājumu Latvijā, 4% beidzies darba līgums/ darba atļauja. Atgriešanās emocionālo raksturu ilustrē arī tas, ka lielākā daļa (82%) remigrantu ir atgriezušies, pat neatraduši Latvijā darbu.

Šajā pētījumā, atbilstoši gadījuma izpētes specifikai, kurā nozīmīga pētījuma dalībnieku daļa bija ģimenes ar bērniem, remigranti vairākās intervijās atzina, ka viņu lēmumu atgriezties ir ietekmējis tas, ka bērniem jāuzsāk skolas gaitas. Šis aspekts kā būtisks ir jāņem vērā, veidojot apzinātu Latvijas iedzīvotāju remigrācijas politiku gan nacionālajā, gan pašvaldību līmenī. Apzinoties, ka mītnes valsts skolas izvēle vienlaikus nozīmē, ka emigrācijā tiks pavadīti arī turpmākie desmit gadi vai pat vairāk, kamēr bērni pabeigs skolu, lēmums par atgriešanos tiek pieņemts ātrāk. Skolas gaitas remigrantu uztverē ir arī cieši saistītas ar latviešu valodas apguvi un lietošanu. Saskaņā ar intervijās paustajām attieksmēm, secināms, ka no Latvijas aizbraukušajiem cilvēkiem latviešu valoda ir ļoti nozīmīga vērtība, kas ietekmē atgriešanās lēmumu. Lūk, emocionāli piesātināts fragments no kādas intervijas, kas ilustrē šo atziņu:

*Meitai bija pieci seši gadi. (..) visi bērnudārzi, visas skolas, pulciņi, visur apkārt ir vietējie, un visi runā angliski. It kā jau forši, no sākuma es pat biju sajūsmā: mēs te iedzīvosies, mēs te samācīsies valod’! Bet tad, kad tad tas mazais aug un tikai sasūcās ar to angļu valodu, un tu aizej bērnam uz skolu pretim, un viņa tev pretī skrien saukdama: „Mamy, mamy!”* [Mamma, mamma! – angļu val.] *Vienu dienu viņa atnāk mājās un man saka: „Mom, can we speak normal language, please?”* [Mamma, vai mēs varētu runāt normālā valodā? – angļu val.] *Un tad tu domā – ak, mūžiņ! Nu viss, tu esi visus pazaudējis, bērns ar tevi vairs latviski nerunā. Tas sāka sāpēt sirdī, jo es nebiju iedomājusies savu dzīvi tā. Es runāju ar viņu latviski, viņa man pretī atbild angliski, it kā kaut ko saprot latviski, bet atbildēt negrib latviski. (..) Es taču gribēju ar savu bērnu runāt dzimtajā valodā. (..) Tas ļoti sāpināja, tas arī bija viens no iemesliem, kāpēc es sapratu, ka kaut kas ir jādara. Tas, ka bērnam vēl bija tik maz gadiņu, tā bija tā iespēja viņu atvest ātrāk atpakaļ uz Latviju, lai viņa var sākt 1. klasīti šeit.* (remigrante)

Papildus motīvs līdzās skolas izvēlei ir arī plašās un finansiāli pieejamās interešu izglītības iespējas kā pirmsskolas, tā skolas vecuma bērniem Latvijā. Ņemot vērā remigrantu stāstīto, jāpiebilst, ka pieredze var atšķirties atkarībā no mītnes valsts. Ir valstis, kurās interešu izglītība ir pieejama tikai par augstu samaksu, taču ir arī valstis, kurās atsevišķi nodarbību veidi ir pieejamāki nekā Latvijā, piemēram, peldēšanas nodarbības. Šajā gadījumā runa ir arī par atšķirīgu infrastruktūras līmeni (peldbaseinu skaitu uz iedzīvotāju blīvumu), kas ietekmē arī pakalpojuma cenu.

*Latvijā ir pieejami ārpusskolas pulciņi, lai cilvēki to novērtē. Te viņi tiešām maksā tikai kapeikas. Ja bērns var dejot modernās dejas tikai par kaut kādiem nieka pāris eiro mēnesī, ja bērns var spēlēt ģitāru par nieka pāris eiro mēnesī, dziedāt, dejot, es pat visu nevaru uzskaitīt. Tā ir iespēja, tā ir jāizmanto. Man meita ļoti skaisti zīmē, 1. klasē jau var teikt gleznas radīja. Bet tos trīs, četrus gadus mums tā nauda vienmēr kaut kur citur aizgāja, jo man bija žēl 240 eiro maksāt par četrām gleznošanas stundām mēnesī.* (remigrante)

*Mēs meklējam baseinu, (..) bet vēl neesam atraduši. Ir grūti pieņemt, ka tik lielā pilsētā ir tikai trīs baseini, kas jau ir pārblīvēti. (..) ģimenei ieeja maksā 20 eiro, tas ir šokējoši. Tā ir milzīga summa pie Latvijas ienākumiem.* (remigrante)

Intervijās var novērot, ka remigrantiem ir bijušas stipras saites ar Latviju emigrācijas periodā, ir bijuši regulāri braucieni uz Latviju (piemēram, skolēnu brīvlaikos), saglabāti īpašumi (dzīvoklis, māja), aktīvi uzturēti kontakti ar saviem ģimenes locekļiem. Nozīmīgs atgriešanās iemesls vairākās ģimenēs ir bijusi Latvijā palikušo vecāku veselības stāvoklis un nepieciešamība uzņemties rūpes par vecākiem vai ģimenes īpašumiem. Šajā iemeslu grupā ierindojas arī plašākas sociālās saites ar Latvijā dzīvojošajiem ģimenes locekļiem, draugiem, paziņām, kas stiprina piederības sajūtu Latvijai (konkrētajai pašvaldībai) un rada lielāku drošību par vidi, kurā atgriezties. Vecākiem, kuri ģimenē audzina bērnus, svarīgi ir arī, lai bērni tiktos ar saviem vecvecākiem, māsīcām un brālēniem.

*Atgriezāmies, jo manai mammai bija veselības problēmas un viņai bija vajadzīga palīdzība. Ne gluži kopēja, tagad manai mammai viss kārtībā, paldies Dievam, bet uz to momentu viņai tiešām bija ļoti slikti. Un man likās, ka mans pienākums ir atgriezties, lai viņai palīdzētu.* (remigrante)

*Tieši ģimenes. Varbūt pirmos četrus gadus likās, ka ir finansiāli labāk nekā Latvijā, bet tad tu pie tā visa pierodi un saproti, ka tai naudai nav vērtības. Bet tur sēdēt tikai tāpēc, ka esi finansiāli nodrošināts, bez ģimenes, bez saviem tuvākajiem, nav tā vērts. Štrunts ar to naudu, ir jābrauc mājās pie savējiem.* (remigrante)

Remigrantu ģimeņu reakcija uz tuvinieku lēmumu atgriezties Latvijā kopumā ir ļoti pozitīva. Vairākos gadījumos tieši ģimenes locekļi ir mudinājuši atgriezties. Vienlaikus, īpaši tas attiecināms uz daudzbērnu ģimenēm, nākoties sastapties ar neizpratni par šādu lēmumu. Latvijā dzīvojošie radinieki pauž bažas par iztikas līdzekļiem Latvijā:

*Visi bija pārsteigti, ka esam tā nolēmuši. Viņi domāja, ko gan mēs darīsim ar bērniem šeit. Un no valsts palīdzība, salīdzinājumā ar to, kā ir ārzemēs, te var uzskatīt, ka valsts nepalīdz vispār. Tā kā mums ir īpašumi no pašvaldības, mums nepienākas nekas, neskatoties, ka esam daudzbērnu ģimene. Un es pati nestrādāju. Interesanti vispār Latvijā iekārtots. Lai kaut ko dabūtu no pašvaldības, tev ir jābūt vai nu maznodrošinātam vai trūcīgam. Tiklīdz tev ir īpašums, zeme, bet pats nestrādā, tev tāpat nekas nepienākas. Tad ir kaut kas jāpārdod. Ja pārdod, tad atkal nepalīdzēs, jo līdzekļi tev ir. Šo Latvijas politiku es tiešām nesaprotu.* (remigrante)

Sociālie tīkli spēlē būtisku lomu arī darba meklējumos Latvijā. Stratēģijas attiecībā uz darba meklēšanu ir ļoti dažādas. Dažkārt darba meklējumi tiek uzsākti tikai pēc atgriešanās Latvijā, nevis vēl atrodoties emigrācijā. Ir arī gadījumi, kad atgriešanās galvenais iemesls ir bijis darba piedāvājums Latvijā. Tāpat tika pausts viedoklis, ka tikai pēc tam, kad attālināti tika atrasts darbs Latvijā, tika pieņemts galīgais lēmums par atgriešanos.

*(..) atgriešanās āķis gan pirmajā reizē, gan otrajā reizē bija konkrēts darba piedāvājums. Pirmajā gadījumā es pati izdomāju, ko es gribu darīt, atrakstīju vēstuli iestādes vadītajam, un neilgu laiku vēlāk es saņēmu telefona zvanu ar jautājumu par to, kad es varu sākt.* (remigrante)

*Man liekas, ka vispirms ir jāatrod darbs un tad tikai jāatgriežas. Tas ir kā pirmais punkts ko es noteikti gribu pateikt. Nevar paļauties uz kaut kādu veiksmi, ka mani te darbs gaidīs. Vai tur pašvaldība, vai valsts kaut ko palīdzēs.* (remigrante)

Dzimtenes mīlestība, savu sakņu apzināšanās, ilgas pēc Latvijas, tās dabas, kultūras, dzīvesveida, cilvēkiem un mājām ir nākamā atgriešanās iemeslu grupa, kuru līdzās citiem respondenti minēja intervijās. Vairākās intervijās vēlme dzīvot dzimtajā un būt starp „savējiem” vietā ir bijis noteicošais faktors atgriešanās lēmuma pieņemšanā:

*Es nevarēju iedzīvoties, jutos tā kā tāds migrants, lai gan tur tā sabiedrība ir ļoti atvērta un pozitīva. Es jutos kā imigrants svešā valstī. Man laikam vajadzēja to savu zemi, savu valodu apkārt. Tas arī bija tas lēmums, kādēļ izdomājām braukt mājās.* (remigrante)

*Vieta, kur mēs dzīvojam, tā ir Latvija, skaista, burvīga ar visu savu dabu, tradīcijām. Tu esi tur, kur ir tava sirds, un tā ir Latvija.* (remigrante)

*Tas bija sajūtu līmenī, jo pēdējos gados, kad es braucu ciemos uz Latviju, man palika aizvien grūtāk un grūtāk. Tā sakņu sajūta, ikreiz prombraucot palika aizvien sāpīgāk un sāpīgāk. Tas arī bija tas iemesls, es arī pamazām pierunāju savu vīru* [ārzemnieku]*.* (remigrante)

Līdzās augstāk raksturotajiem atgriešanās iemesliem intervijās tika minēti arī vēl citi. Piemēram, ģimene atgriezusies Latvijā, jo bērni pēc ciemošanās braucieniem uz Latviju vairs nav vēlējušies atgriezties mītnes valstī:

*Tur vairāk nostrādāja tas, ka mēs atbraucām pēc diviem gadiem ciemos uz Latviju, un bērni vairs negribēja atgriezties tur. Teicām, ka aizbrauksim uz vēl vienu gadu. Tad aizbraucām uz vēl vienu gadu, un tad tomēr bērni saprata, ka nē. Tomēr viss, grib atpakaļ uz Latviju. Tomēr sava māja, zeme. Nolēmām, ka tad atgriezīsimies atpakaļ ātrāk. Bērni vairs negribēja atpakaļ uz Angliju un viss.* (remigrante)

Nozīmīgs faktors šīs ģimenes gadījumā bija arī tas, ka ģimenei Latvijā bija īpašumā palikusi māja, kurā dzīvot. Sava mājokļa saglabāšana ir viens no veidiem, kā aizbraucēji saglabā saites ar Latviju, tādējādi netieši norādot, ka aizbraukšana nav galīga. Taču tāpat tas ir arī ar atgriešanās procesu. Kā atklāj intervijas, arī atgriešanās Latvijā nav galīga. Vairākās intervijās remigranti atzina, ka neizslēdz iespēju doties atpakaļ uz iepriekšējo mītnes valsti vai uz kādu citu valsti. Viens no veidiem, kā pēc atgriešanās tiek tomēr saglabāta saikne ar mītnes zemi, ir dubultpilsonība sev un/vai bērniem. Otrs aspekts ir tas, ka remigranti no Lielbritānijas neizmanto iespēju pārnest uz Latviju samaksātos nodokļus, saglabājot iespēju atgriezties mītnes valstī:

*Es vēl neesmu izņēmis* [nodokļus] *no Anglijas, ja man te galīgi neies, lai var atgriezties atpakaļ. (..) Lai nenojauktu visus tiltus, es nodokļus atstāju vēl tur.* (remigrants)

Iespējamās reemigrācijas (atkārtotas emigrācijas) iemesli ir daudzveidīgi. Pirmkārt, tā ir vietējo iedzīvotāju savstarpējā neieinteresētā attieksme, noslēgtība, drūmais noskaņojums, saskarsmes kultūra, zemais atsaucības līmenis.

*Tagad teikšu, ka man jau prasās atpakaļ uz* [mītnes valsti]*, tā cilvēku attieksme šeit, man riebums metas. Ja man nebūtu bērns, es laikam jau sen atpakaļ būtu* [mītnes valstī]*. (..) Es domāju, ka mēs te 10 gadus padzīvosim, kamēr vecāki un radi ir šeit. Es neizslēdzu iespēju, ka tad, kad meitai būs pilngadīga, ka mēs tur abas divas neatgriežamies. Var jau daudz kas mainīties, varbūt mēs šeit tā nogruntēsimies, ka vairs neko negribēsies.* (remigrante)

*Man pirmais pusgads bija laušanās, es raudāju un gribēju prom. Es raudāju, jo man te nekas nepatika. Slikta cilvēku attieksme, tu ieej veikalā, tevi bez maz vai triec no veikala ārā, ej no kurienes esi nācis. Attieksme bija drastiska.* (remigrante)

*Šeit viss liekas tik drūms. (..) Veikalos visi strādā ar tādu grūtsirdību, tāda sajūta, ka man jājūtas vainīgai, ka es atnācu uz veikalu iepirkties, ka viņam tagad manis dēļ ir jāstrādā. Tas ir it visur, uz ielas, autobusos, tramvajos. Drausmas, es eju un domāju, vai es palikšu dzīva. (..) Ir jau tā, ka ir bailes kaut kur iet un kaut ko prasīt.* (remigrante)

Otrkārt, reemigrācijas iemesls ir vajadzība pēc finansiālās stabilitātes, augstāka labklājības līmeņa, savām vajadzībām atbilstoša atalgojuma līmeņa. Šajā kontekstā vairākās intervijās tika runāts par to, ka ārvalstīs atšķirībā no Latvijas var paļauties uz sevi, savām darba spējām. Proti, ja ir vēlēšanās strādāt, darbu var atrast un atbilstoši ieguldītajam darbam arī nopelnīt. Turklāt atalgojums ir tāds, ka ar to var segt ne tikai absolūto minimumu un neraizēties, vai nauda pietiks, ja notiks kāds ārkārtas gadījums (saslimšana, automašīnas remonts u.tml.), bet arī atļauties pa retam doties kādā ceļojumā, apciemot Latvijā dzīvojošos radus un draugus.

*Pietrūkst tas, ka no rīta nav jādomā, kā tu nopelnīsi, visu samaksāsi, pabarosi bērnus un kā aiziesi izklaidēties ar viņiem. Nav kā Latvijā, kad jādomā, kā tu tos maksājumus veiksi vai nopirksi bērniem zāles vai kaut ko. Tas ir trakākais. Tur tu zini, ja tu strādāsi, tad tu saņemsi un nekādu problēmu nebūs.* (remigrante)

Arī pašvaldību pārstāvji intervijās minēja, ka viena no remigrantu problēmām ir viņu kvalifikācijai atbilstoša darba atrašana, kas nesekmīga scenārija gadījumā mēdz novest pie lēmuma atkārtoti doties darba meklējumos uz ārzemēm. Turklāt esot novēroti arī cirkulārās migrācijas gadījumi, kad viena un tā pati ģimene vairākkārt aizbrauc un atgriežas Latvijā atkarībā no darba iespējām.

Treškārt, skaidrojot reemigrācijas iemeslus, ir jāmin gadījumi, kad remigranti no Latvijas uz mītnes zemi ir devušies ļoti agrīnā vecumā. Līdz ar to mītnes valsts vides un sabiedrības ietekmē ir veidojušās dzīvē nozīmīgās vērtības, sociālo kontaktu tīkli, ir izveidojusies piesaiste konkrētajai valstij un vietai. Nozīmīgu cilvēka identitātes daļa atklājas caur viņa piederību mītnes valstij:

*(..) ja es braukšu prom, tad tā būs atkal* [mītnes valsts]*. Es tur izaugu. Es aizbraucu 19 gados, es tur izaugu! Es esmu pieņēmusi viņu mentalitāti, tāpēc es esmu savādāka nekā citi. Tur ir vieglāk, es pazīstu daudzus cilvēkus, uzņēmējus, tur ir draugi.* (remigrante)

### 1.3. Remigrantu vajadzību raksturojums

Pašvaldību pārstāvji savās atbildēs par **remigrantu vajadzībām** bija ļoti atturīgi. Trīs galvenās jomas, kurās remigrantiem ir nepieciešama palīdzība visvairāk, ir, pirmkārt, atbalsts bērnu integrācijai Latvijas izglītības sistēmā (tas attiecas arī uz pirmsskolu), otrkārt, palīdzība mājokļa atrašanā tajos gadījumos, kad ģimene Latvijā nav saglabājusi sev dzīves vietu, treškārt, palīdzība darba meklējumos. Vairāki no intervētajiem pašvaldību pārstāvjiem norādīja, ka visbiežāk remigranti nevēršas pašvaldībā pēc kādas konkrētas vajadzības, bet drīzāk vēlas iegūt informāciju, vai viņiem vispār pienākas kāda mērķēta palīdzība un, ja jā, tad kas tieši un kā to saņemt. Pašvaldībās ir raksturīga pieeja reaģēt uz katru konkrēto gadījumu individuāli, piemeklējot iespējamo atbalsta veidu.

Remigrantu bērnu vajadzības, iekļaujoties Latvijas izglītības sistēmā, plašāk skaidroja intervētie skolu pārstāvji. Viņi norādīja, ka ir novērojuši sakarību starp bērna vecumu un to, cik grūti vai viegli viņam ir iekļauties mācību procesā un skolas vidē kopumā. Jo jaunāks bērns, jo šī iekļaušanās notiek ātrāk un vieglāk. Šāds novērojums saskan arī ar remigrantu bērnu vecāku pieredzi. Galvenās mācību grūtības, ar kurām saskaras remigrējušie skolēni, ir saistītas ar dažādiem latviešu valodas zināšanu aspektiem – lasītprasme, izruna, terminu lietojums, teikuma uzbūve.

*Pat, ja mēs ar to sestklasnieku varam sarunvalodā sarunāties, viņš mūs it kā saprot. Bet tiklīdz mēs sākam runāt par abstraktām lietām, par ko bērni sāk mācīties 4.-6. klasē, tad viņam ir krietni grūtāk, jo viņš netver tos jēdzienus. Kā jaunāko klašu bērns, viņš var izlasīt burtus, salikt vārdu, bet, ko tas vārds un teikums nozīmē, ir ļoti grūti* [saprast viņam]*.* (pašvaldība)

*(..) tas ir ļoti atkarīgs no ģimenes. Ja tev bērns nepazīst burtus latviešu valodā, dzīvojot latviešu ģimenē, piedodiet, tā ir ģimenes atbildība. Un te, sagatavotības līmenis varbūt ne tik daudz ir par to izglītības sistēmu, bet ģimenes attieksme un ieinteresētība. Tāds ir mūsu secinājums.* (pašvaldība)

*Mācību ziņā tas ir terminu skaidrojums, viņš neizprot terminu. Nepieciešams paskaidrot vēlreiz, kā arī pareizruna. Galotnes, protams. Grūtāk veidot teikumus, sanāk tādi neloģiskāki. Ja viņi ir iepriekš runājuši angliski, tad ir ar to grūtāk, jo latviski teikums savādāk tiek būvēts. (..) Jo mazāks bērns, jo vieglāk ir adaptēties. Lielākam ir grūtāk, bet viņš pieņem. (..) Pēc mūsu novērojumiem, attieksme ir pozitīva, bērni pieņem un nesmejas, ja viņš kaut ko nepareizi pasaka.* (pašvaldība)

Vienā no intervijām skolas pārstāve uzsvēra, ka, viņasprāt, tas, kāds ir bērna latviešu valodas zināšanu līmenis, lielā mērā ir atkarīgs no vecāku ieguldījuma un attieksmes, kā arī ģimenē lietotās valodas. Respondentu pieredze rāda, ka iekļaušanās process skolā norisinās atšķirīgi tajos gadījumos, kad bērns nāk no ģimenes, kurā abi vecāki runā latviešu valodā, vai no ģimenes, kurā tikai vienam no vecākiem dzimtā valoda ir latviešu. Gadījumos, kad bērns ģimenē dzird un lieto latviešu valodu, viņš zina latviešu sarunvalodu, un grūtības lielāko tiesu ir saistītas ar latviešu literārās valodas lietojumu, padziļinātām latviešu valodas zināšanām, abstraktu jēdzienu lietošanu.

Raksturojot šo bērnu sociālo iekļaušanos skolas vidē, skolu pārstāvji drīzāk sniedza pozitīvus vērtējumus. Viņi skaidroja, ka remigrantu bērniem ir raksturīgs pozitīvs pašvērtējums, savukārt vietējie skolēni izrāda entuziasmu palīdzēt skolas biedriem. Ir gadījumi, kad, ņemot vērā remigrantu skolēnu labās angļu valodas zināšanas, skolēni savstarpējā saziņā ik pa laikam izmanto arī angļu valodu, kas ļauj vietējiem skolēniem pilnveidot savas svešvalodas zināšanas:

*Paši bērni jūtas ļoti labi, ir dzīvespriecīgi, aktīvi. Ja kaut ko nesaprot latviski, tad skolotāja parāda arī praktiski. Ļoti labi saprotas ar klases biedriem, bērni savstarpēji jau sākuši kontaktēties arī angļu valodā, jo atbilstoši izglītības programmai skolā angļu valodu māca sākot ar 1. klasi.* (pašvaldība)

*Ļoti normāli viss. Tādu problēmu nav. Viņi ir tādi pārāki. Un tas, kas ir uzteicams, ir, ka viņiem angļu valodas zināšanas tomēr ir. Mēs angļu valodu mācījām no 1. klases, kad vēl valstī tas vispār nebija tā pieejams. Viņi bija citā līmenī. Labākā.* (pašvaldība)

Tēma par bērnu iekļaušanos skolā aktualizējās arī remigrantu intervijās. Vecāku pieredze ir atšķirīga. Ir gadījumi, kad skolas vecuma bērni ir ļoti labi atjaunojuši kontaktus ar saviem vienaudžiem, un ir gadījumi, kad sociālā iekļaušanās ir noritējusi ilgstošāk. Lielākas grūtības, kā jau iepriekš minēts, ir bijušas vecākiem bērniem, īpaši pusaudžiem. Vecāki stāstīja arī par gadījumiem, kad bērniem mītnes valstī ir izveidojies plašs draugu loks, no kuriem ir bijis žēl šķirties un kas pietrūkst viņiem dzīvojot šeit, Latvijā. Šāda pieredze sasaucas ar augstāk skaidroto iespējamās reemigrācijas motīvu – piederības sajūtas izveidošanās mītnes valstij, kas raksturīga tieši gados jauniem cilvēkiem, kuri emigrējuši no Latvijas agrīnā vecumā:

*Būtībā viņi* [bērni] *gribēja palikt ārzemēs. Viņiem tur bija skola, draugi, viņi tur bija dzimuši. Tās bija viņu mājas! Bērniem pirmais gads bija ļoti grūts, tikai tagad sāk vairāk pierast. Bet mums ar vīru atkal Latvija ir mājas, mums ļoti gribējās uz šejieni atpakaļ. Bet bērni pat varbūt gribētu atpakaļ uz Īriju, jo viņi ir tur uzauguši. Tur bija viņu dzimtā valoda, viņi tur jutās iederīgāki.* (remigrante)

*Es aizgāju uz to pašu skolu, kurā meita bija jau bija mācījusies un viņu ielika tieši tajā pašā klasē, kurā viņa bija mācījusies iepriekš. Bija tie paši klasesbiedri, līdz ar to bērnam tā vide jau bija pazīstama. Un mums vēl tajā gadā sanāca tā pati skolotāja. Meitai ar to vispār nebija problēmas, jo viņa atgriezās skolā, klasē, kurā bija iepriekš mācījusies.* (remigrante)

*Visgrūtāk bija manai meitai, jo viņai bija jau tāds tīņa vecums, viņai bija grūtāk iekļauties klasē. Varbūt arī tāpēc, ka klase sāka veidoties jau no 7. klases, bet viņa pievienojās 8. klasē. Gads pagāja un jau 9. klasē viņa jutās jau pavisam, pavisam savādāk. Varbūt klase viņu centās pieņemt pat ātrāk, bet viņa pati neatvērās. Jā, tas gads bija vajadzīgs.* (remigrante)

Kādas pilsoniski aktīvas remigrantes pieredze rāda, ka bērnu spējas iekļauties skolā var būt izšķiroši svarīgas ģimenes reintegrācijas Latvijā procesā. Viņa zināja stāstīt par vairākiem gadījumiem, kad bažas par bērnu sekmīgu iekļaušanos mācību procesā un skolas sociālajā vidē ir bijušas par pamatu ģimenes lēmumam reemigrēt – atkārtoti doties emigrācijā – vai nemaz nemēģināt atgriezties:

*(..) es esmu ļoti daudz dzirdējusi, ka neatgriežas vai atgriežas un pēc tam aizbrauc atpakaļ tikai dēļ, ka bērni nespēj iejusties skolā, ka Latvijas skolas nav gatavas uzņemt bērnus no ārpuses.* (remigrante)

Galvenais secinājums, kas izriet no pašvaldību pārstāvju un remigrantu pieredzes par skolas vecuma remigrantu iekļaušanos izglītības sistēmā, ir nepieciešamība nodrošināt skolām un pedagogiem metodisku un finansiālu atbalstu sekmīgai šādu skolēnu uzņemšanai. Esošais normatīvais regulējums (Ministru kabineta noteikumi Nr. 591 (13.10.2015.)) šāda atbalsta sniegšanu jau paredz, tāpēc nākotnē tas ir jānostiprina un jāattīsta, arvien salāgojot ar reālajām remigrantu skolēnu vajadzībām. Svarīgi ir saprast un ņemt vērā šīs skolēnu mērķa grupas specifiku – katrs gadījums var būt individuāls un nepakļauties vienotai sistēmiskai pieejai. To nosaka gan atšķirīgais skolēnu vecums, gan skolēnu līdzšinējā izglītības un migrācijas pieredze, gan ģimenes līdzdalības līmenis, gan arī katra bērna un jaunieša personības īpašības. Par pašvaldību prakses piemēriem šajā jomā skat. zemāk sadaļā par atbalsta pasākumiem remigrantiem.

Remigrantu padziļināto interviju analīze atklāj, ka pašvaldību pārstāvju izpratne par **remigrantu vajadzībām** ir atbilstoša situācijai. **Izglītība, mājoklis un darbs** ir tās jomas, par kurām visplašāk intervijās runāja remigranti. Šie dati sasaucas arī ar iepriekš veikto pētījumu rezultātiem. Piemēram, Latvijas Universitātes Diasporas un migrācijas centra pētījumā „Atgriešanās Latvijā: remigrantu aptaujas rezultāti” 2016. gada novembrī – decembrī veiktā aptauja atklāj[[4]](#footnote-4), ka vairāk nekā 40% aptaujāto (kuru vidū augstāks pārstāvniecības īpatsvars ir personām vecumā no 25-34 gadiem un tiem, kam ir augstākā izglītība) norāda, ka, atgriežoties Latvijā, viņiem ir bijis grūti adaptēties dzīvei Latvijā. Visbiežāk minētās grūtības ir saistītas ar darba atrašanu (40%), grūtībām pierast pie atšķirīgās darba kultūras (31%) un neskaidrības attiecībā uz nodokļiem (30%). Jāpiebilst, ka 17% ir saskārušies ar grūtībām atrast mājokli, 8% - ar grūtībām iekārtot savu bērnu pirmskolas izglītības iestādē, bet 2% – ar grūtībām iekārtot savu bērnu skolā. Tikai 15% aptaujāto norāda, ka viņiem nav bijis nekādu grūtību. Uz jautājumu „Kas palīdzētu atgriezties Latvijā”, 64% aptaujāto norāda, ka nodarbinātības iespējas ar atbilstošu atalgojumu, 33% - informācija par nodarbinātības iespējām, 29% - atbalsta programmas uzņēmējdarbības uzsākšanai, 28% - pašvaldības atbalsts dzīvojamās telpas nodrošināšanā, 21% - atbalsta persona, lai risinātu ar atgriešanos Latvijā saistītus jautājumus. 19% aptaujāto remigrantu norāda, ka emigrantiem atgriezties Latvijā palīdzētu informācija par valsts un pašvaldību atbalstu ģimenēm ar bērniem. Tas liecina, ka par remigrāciju jādomā nevis individuālā, bet ģimenes kontekstā.

Šī pētījuma gadījuma izpētes rezultātā iegūtā informācija rāda, ka remigrantu pieredze ir ļoti atšķirīga. Viena un tā pati joma var tikt vērtēta kā problemātiska un kā tāda, kas nav radījusi nekādas grūtības. Tā piemēram, tām ģimenēm, kurām Latvijā palika mājoklis (dzīvoklis vai māja), dzīves vietas jautājums pēc atgriešanās nav aktuāls. Ir gadījumi, kad esošais mājoklis ir kļuvis par šauru, jo ģimene ir kļuvusi kuplāka, taču pirmajam laikam, kamēr tiek atrasts cits variants, ģimenei ir savs jumts virs galvas. Sarežģījumi mēdz rasties saistībā ar mājas uzturēšanu, apkures nodrošināšanu (malkas iegādi), jo, kā stāstīja respondenti, situācijā, kad ģimenei ir īpašums, tā nevar pretendēt uz pašvaldības sociālo palīdzību mājokļa uzturēšanai. Savukārt tām ģimenēm, kurām Latvijā nepalika savs mājoklis, savām vajadzībām un finansiālajām iespējām atbilstošas dzīves vietas atrašana rada lielas grūtības. Spriežot pēc intervijās atklātās pieredzes, ģimenes saskaras ne vien ar nepietiekama pašvaldību dzīvojamā fonda problēmām, bet arī ar tādām grūtībām kā augstās īres cenas un īstermiņa īres līgumi, dzīvokļu īpašnieku nevēlēšanās izīrēt mājokļus ģimenēm ar maziem bērniem:

*(..) mēs šeit atstājām tādu kā drošības spilvenu, bet es zinu ļoti daudzus latviešus kas dzīvo tur un nedomā šeit atgriezties. Viņiem tur ir grūti, viņi tur saņem sociālos pabalstus, velk savu dzīvi, bet viņi pilnīgi visu šeit ir pārdevuši. (..) Es sev atstāju drošības spilvenu, par kuru es arī maksāju katru mēnesi, kaut vai tas arī ir tikai dzīvoklis. (..) Tāpēc es arī atgriezos [pašvaldība], jo man jau bija drošības spilvens. Man bija kur palikt, jo man bija dzīvoklis.* (remigrante)

*Mēs īrējam visu laiku, mums jau tagad trešā dzīvesvieta pusotra gada laikā. (..) mums bija noslēgts līgums uz pusgadu, tādēļ es biju spiests pārvākties. Tagad atkal noslēdzām līgumu uz pusgadu. Nav ilgtermiņa līguma. (..) daudzi negrib ņemt īrniekus ar bērniem. Daudzi atsaka.* (remigrants)

Ja par iespējām pieteikt bērnu vispārējās izglītības iestādē remigrantu bērnu vecāki nesūdzējās, tad par vietas atrašanu pirmsskolā gan. Pati reģistrēšanās procedūra uz vietu pirmsskolas izglītības iestādē neesot tik sarežģīta. Apgrūtinājumu gan rada tas apstāklis, ka bērnam ir jābūt deklarētam attiecīgās pašvaldības teritorijā. Galvenā problēma ir nepietiekamais vietu skaits pašvaldību pirmsskolās. Pētījumā iekļauto gadījumu izpēte rāda, ka šādās situācijas vecāki izvēlas privāto pirmsskolu pakalpojumus. Šajā kontekstā pozitīvi tiek vērtēts tas, ka pašvaldības praktizē līdzmaksājumus, attiecīgi samazinot maksājuma apjomu vecākiem. Taču jāņem vērā, ka ne visiem vecākiem ir iespējas izmantot privātos bērnu pieskatīšanas un aprūpes pakalpojumus, kas attiecīgi rada pamatotas grūtības atrast darbu:

*Tētis, kurš nāca interesēties par darbavietām, viņš arī stāstīja, ka vēlas pieteikt bērnu bērnudārzā, bet viņam ir atbildēts, ka ir jāstājas rindā. Un viņš saka, kur tad es to bērnu likšu. Tāds apburtais loks sanāk. Ir jāstrādā, bet arī to bērnu nevar ievietot bērnudārzā.* (pašvaldība)

Darbs līdzās mājoklim un bērnu izglītībai ir nākamā joma, kas raksturo remigrantu vajadzības. Kā jau iepriekš minēts, remigrantu stratēģijas ir dažādas – daļā gadījumu darba piedāvājums Latvijā ir viens no galvenajiem atgriešanās motīviem, daļā gadījumu pirms atgriešanās attālināti tiek sameklēts darbs, daļā gadījumu citi atgriešanās motīvi ir spēcīgāki par nodrošinātu darbu Latvijā, tāpēc darba meklējumi tiek uzsākti tikai jau esot Latvijā. Darbs un atalgojums neapšaubāmi ir būtiska jebkura cilvēka vajadzība, taču remigrācijas kontekstā, kā rāda padziļināto interviju dati, tas ne vienmēr ir svarīgākais atgriešanās iemesls. Vairāki kvalificēti remigranti intervijās atzina, ka mītnes valstī viņiem bijusi iespēja strādāt krietni labāk atalgotu darbu, turklāt arī darba apstākļi un nosacījumi ir bijuši labāki. Taču svarīgāka šobrīd abos gadījumos ir vēlme dzīvot Latvijā un darba saturs:

*Man šodien ienāca prātā,* [mītnes valstī] *man finansiāli būtu daudz, daudz vieglāk strādāt tālu no mājām, jo* [mītnes valstī] *ir ļoti lieli nodokļu atvieglojumi par ceļa izdevumiem. Es šobrīd pusi algas izdodu par ceļu. Sanāk, ka tas ir tāds labs hobijs.* (remigrante)

*Es uzrakstīju atlūgumu* [mītnes valstī]*, pametu ļoti lielisku un labi atmaksātu darbu. Saņēmu šeit pretī daudz mazāk atmaksātu darbu, bet arī ļoti lielisku darbu. Man darba samaksa nav galvenais motivējošais, jo algu apmēri ir tik nesalīdzināmi, ka tur nav jēgas par to uztraukties. Dzīve ir īsa, galvenais ir darba saturs.* (remigrante)

Jautāti par citām vajadzībām, kas ir saistītas ar atgriešanos Latvijā, remigranti minēja latviešu valodas apmācības. Šādas apmācības ir nepieciešamas gan pieaugušajiem (lielāko tiesu tas attiecas uz Latvijas remigrantu partneriem, kuri ir ārzemnieki), gan bērniem, īpaši tiem bērniem, kuri ir dzimuši mītnes valstī un kuru ģimenes ir bilingvālas, vai arī bērniem, kuri formālo izglītību sākuši iegūt ārpus Latvijas. Daudzās valstīs formālās izglītības sistēmā bērniem ir jāiekļaujas pirms septiņu gadu vecuma.

Tikai retās intervijās remigranti norādīja, ka viņiem būtu bijusi nepieciešama palīdzība ar dažādu administratīvo jautājumu kārtošanu – dzīves vietas deklarēšanu, nodokļu sistēmas izpratni, bērnu pieteikšanu skolā vai pirmsskolā. Sarežģītāka ir bijusi drīzāk aizbraukšanas organizēšana mītnes valstī. Vairāki respondenti atzina, ka visas minētās formalitātes, kuras paredz noteiktu administratīvo procedūru ievērošanu, šobrīd ir iespējams veikt attālināti, tāpēc viņi nesaskata, ka tas varētu radīt jebkādas grūtības. Taču šādu pieredzi nevar vispārināt, jo ir arī tādi gadījumi, kad šie jautājumi ir uztverti kā sarežģīti:

*Ar deklarēšanos jau nav nekādu problēmu pašvaldībā, es šobrīd vispār internētā esmu piedeklarējusies. Tās formalitātes ir ļoti vienkāršās. Mēs arī caur e-pastiem un telefona zvaniem pieteicām konkrētas skolas, Mēs pa e-pastiem sūtījām ieskaišu, eksāmenu rezultātus, un šeit uz vietas uzrakstījām tikai iesniegumus.* (remigrante)

*Man ir grūtāk šeit, jo es nezinu tos Latvijas likumus, noteikumus. Man ir grūtāk, jo es nezinu valsts nodokļu sistēmu. No sākuma ir ļoti grūti, kamēr tu saproti, kas ir kas. Man bija daudz kas aizmirsies. Mani bija jāņem māsai aiz rokas un jāizvadā pa visām tām [pašvaldības] iestādēm, lai es vispār saprastu kas notiek un kas ir jādara, lai noformētu darba lietas, bērnu.* (remigrante)

Apkopojot nodaļas ietvaros izklāstītos dažādu mērķa grupu viedokļus, var secināt, ka lielākajai daļai Latvijas pašvaldību aizbraukušo iedzīvotāju atgriešanās veicināšana ir aktuāla. Par drīzāk neaktuālu šo jautājumu uzskata tikai tās pašvaldības, kuras pēdējo septiņu gadu laikā nav piedzīvojušas iedzīvotāju skaita samazinājumu, piesaistot savām pašvaldībām gados jaunus un ekonomiski aktīvus iedzīvotājus.

Pašvaldību, kurās iedzīvotāju atgriešanās veicināšana tiek uzskatīta par vairāk vai mazāk aktuālu jautājumu un kuras gadījumu izpētei tika atlasītas kā iespējami labu prakšu piemēri, pārstāvju padziļinātās intervijas rāda, ka kopumā novērojama laba izpratne par iespējamajiem iedzīvotāju aizbraukšanas motīviem un emigrējušo iedzīvotāju raksturojumu. Pašvaldību pārstāvji raksturoja arī tipisku situāciju, kad emigrējusī ģimene lemj par atgriešanos Latvijā, proti, tas ir brīdis, kad bērniem ir jāuzsāk skolas gaitas.

Pašu remigrantu stāstītais rāda, ka atgriešanās iemesli ir kompleksāki, visbiežāk ir vairāk nekā viens iemesls, no kuriem kāds ir dominējošais, un ģimeņu ar bērniem gadījumos tas nereti ir bērnu skolas gaitu sākums. Šis aspekts kā būtisks ir jāņem vērā, veidojot apzinātu Latvijas iedzīvotāju remigrācijas politiku gan nacionālajā, gan pašvaldību līmenī. Apzinoties, ka mītnes valsts skolas izvēle vienlaikus nozīmē, ka emigrācijā tiks pavadīti arī turpmākie desmit gadi vai pat vairāk, kamēr bērni pabeigs skolu, lēmums par atgriešanos tiek pieņemts ātrāk. Papildus motīvs līdzās skolas izvēlei ir arī plašās un finansiāli pieejamās interešu izglītības iespējas kā pirmsskolas, tā skolas vecuma bērniem Latvijā. Tāpat nozīmīgs ir arī Latvijā palikušo ģimenes locekļu atbalsts, nepieciešamība rūpēties par vecākiem un emocionālās saites saglabāšana ar Latviju. Līdzās šiem motīviem arī sava mājokļa saglabāšana ir viens no veidiem, kā aizbraucēji saglabā saites ar Latviju, tādējādi netieši norādot, ka aizbraukšana nav galīga. Taču tāpat tas ir arī ar atgriešanās procesu – šo pieredzi remigranti vērtē piesardzīgi, atzīstot, ka tā nav galīga. Politikas veidotājiem nacionālajā un vietējā līmenī jāņem vērā, ka ārvalstīs gūtā pieredze ir mainījusi remigrantu pasaules skatījumu, un iespējamās atkārtotas emigrācijas iemesli ir daudzveidīgi. To vidū ievērojami lielākā mērā dominē gan ekonomiski, gan emocionāli motīvi – vietējo iedzīvotāju savstarpējā neieinteresētā attieksme un zemā sociālā aktivitāte, saskarsmes kultūra, kā arī būtiski ir tas, ka remigranti izjūt – ārvalstīs atšķirībā no Latvijas var paļauties uz sevi, savām darba spējām.

Runājot par remigrantu vajadzībām, kopumā gadījumu izpēte rāda, ka pašvaldību pārstāvji labi izprot pamata vajadzības pēc atbalsta bērniem iekļauties Latvijas izglītības sistēmā, atbalsta mājokļa un nodarbinātības jautājumu risināšanā.

## 2. Latvijas pašvaldību plānotie un īstenotie atbalsta politikas instrumenti aizbraukušo iedzīvotāju remigrācijas veicināšanai

Ņemot vērā iepriekšējā nodaļā raksturoto aizbraukušo iedzīvotāju problēmas aktualitāti lielā daļā Latvijas pašvaldību, remigrantu atgriešanās motīvus un vajadzības, pētījuma rezultātu pārskata turpinājumā ir aplūkoti vairāki temati, kas saistīti ar pašvaldības sniegtu atbalstu aizbraukušajiem iedzīvotājiem un saiknes uzturēšanu ar pašvaldības iedzīvotājiem, kuri šobrīd dzīvo ārvalstīs. Tādējādi nodaļas ievadā ir sniegts kopsavilkums par remigrācijas veicināšanas aktivitāšu vai pasākumu iekļaušanu pašvaldības attīstības plānošanas dokumentos, kas balstīts uz dokumentu izpētes rezultātiem, savukārt turpinājumā ir aplūkoti pašvaldību vadītāju aptaujas un gadījumu izpētes rezultāti, kas ļauj izvērstāk raksturot gan pašvaldības īstenotos atbalsta instrumentus, gan argumentāciju par labu to izvēlei, gan kopējo attieksmi pret atbalsta sniegšanu aizbraukušo iedzīvotāju atgriešanās veicināšanai.

### 2.1. Pašvaldību attīstības plānošanas dokumentu raksturojums migrācijas un remigrācijas kontekstā

Lai noskaidrotu Latvijas pašvaldībās plānotās aktivitātes aizbraukušo iedzīvotāju remigrācijas veicināšanai, tika analizēti pašvaldību ilgtspējīgas attīstības stratēģijas un vidēja termiņa attīstības plānošanas dokumenti (attīstības programmas). Dokumentu apsekojuma laikā tika pārbaudīts, vai attiecīgajā dokumentā ir: (1) izvērtētas pašvaldību iedzīvotāju demogrāfiskās tendences, (2) identificēta emigrācijas problemātika, (3) identificēts iedzīvotāju atgriešanās process, kā arī (4) veikta noteiktu atbalsta pasākumu iedzīvotāju atgriešanās veicināšanai plānošana. Kopumā tika aplūkotas 118 ilgtspējīgas attīstības stratēģijas (Līgatnes novadam šis dokuments nebija publiski pieejams) un 119 vidēja termiņa attīstības plānošanas dokumenti (sk. sīkāk 1. pielikumu).

Lielākajā daļā pašvaldību plānošanas dokumentos ir izvērtētas pašvaldību iedzīvotāju demogrāfiskās tendences un identificēta migrācijas problemātika. Tomēr tikai 34 Latvijas pašvaldību attīstības plānošanas dokumentos ir atzīta arī emigrācijas problemātika. Tā ir identificēta Daugavpils, Jelgavas un Liepājas pilsētu, kā arī Aglonas, Aizkraukles, Alsungas, Alūksnes, Balvu, Bauskas, Beverīnas, Cēsu, Ciblas, Dundagas, Grobiņas, Jaunjelgavas, Jelgavas, Kocēnu, Kokneses, Ludzas, Mazsalacas, Mālpils, Nīcas, Ozolnieku, Preiļu, Rundāles, Salacgrīvas, Saulkrastu, Valkas, Varakļānu, Vārkavas, Vecpiebalgas, Ventspils, Viesītes un Viļakas novadu attīstības plānošanas dokumentos. Savukārt iedzīvotāju atgriešanās process tika atzīts trīs Latvijas pašvaldībās – Cēsu, Dundagas un Jaunpils novados, tomēr nevienā no dokumentiem nav norādīts atgriezušos iedzīvotāju raksturojums un viņu vajadzības.

Šie dati kopumā sasaucas ar pašvaldību vadītāju aptaujas rezultātiem, kuras laikā lielākā daļa pašvaldības pārstāvju (86% jeb 102) atklāj, ka pašvaldības attīstības plānošanas dokumentos nav paredzētas aktivitātes vai pasākumi aizbraukušo iedzīvotāju remigrācijas veicināšanai (6. attēls). Savukārt 10 pašvaldības (9%) norāda, ka pašvaldības plānošanas dokumentos ir plānotas aktivitātes vai pasākumi aizbraukušo iedzīvotāju remigrācijas veicināšanai, vairums no tām – Latgales reģionā. Tās ir Daugavpils pilsēta, Gulbenes novads, Kandavas novads, Krāslavas novads, Limbažu novads, Ogres novads, Preiļu novads, Riebiņu novads, Rugāju novads, Viļakas novads, un 5% jeb 6 pašvaldības uz šo jautājumu atbildēja „grūti pateikt”. Pašvaldību pārstāvji atzina, ka galvenie dokumenti, kuros ir paredzētas aktivitātes remigrantiem, ir vidēja termiņa attīstības plānošanas dokumenti.

**6. attēls.** **Remigrācijas veicināšanas aktivitāšu/ pasākumu iekļaušana pašvaldības attīstības plānošanas dokumentos Latvijas pašvaldību vadītāju skatījumā (atbilžu sadalījums procentos)**



Bāze: Latvijas pašvaldību vadītāju aptauja (N=118)

Savukārt gadījumu izpētes ietvaros, kurā tika intervēts ievērojami plašāks pašvaldību darbiniekus loks (piemēram, komunikācijas, izglītības pārvalžu vai nodaļu darbinieki, sociālais dienests u.tml.), iegūtie rezultāti par pašvaldību politikas plānošanas dokumentos iekļautajiem pasākumiem remigrācijas procesu kontekstā nosacīti iedalās divās lielās grupās. Pirmkārt, daļa šīs mērķa grupas respondentu atzina, ka nav iepazinušies plašāk ar pašvaldības politikas plānošanas dokumentiem, tāpēc nezina, vai šajos dokumentos ir kas konkrēts minēts par atbalsta pasākumiem tieši remigrantiem. Viņuprāt, jautājumi par plānotajiem atbalsta pasākumiem ir adresējami pašvaldības administratīvajam korpusam, konkrēti attīstības nodaļām/pārvaldēm.

*Es nemācēšu atbildēt, jo man jau šādi dokumenti nav pieejami. Mēs strādājam atdalīti no domes, tāpēc man nav informācijas. (..) Tas ir jājautā attīstības pārvaldei.* (pašvaldība)

*Nez kāpēc man liekas, ja integrācijas programmā ir tad ir, bet man liekas, ka tur nekā nav.* (pašvaldība)

Otrkārt, daļa respondentu norādīja, ka, kaut arī plānošanas dokumentos nav definēti skaidri fokusēti pasākumi vai rīcības virzieni, kas būtu vērsti tieši uz remigrantiem, ir paredzēti pasākumi, kuri netieši attiecas arī šo remigrantu mērķa grupu, piemēram, uzņēmējdarbības vides sakārtošana, kultūras un sociālās vides uzlabošana, mājokļu celtniecība, ceļu infrastruktūras sakārtošana u.c. Šo pasākumu mērķis ir radīt pievilcīgu un ērtu dzīves telpu pašvaldības iedzīvotājiem, tādējādi noturot pašvaldībā esošos iedzīvotājus un piesaistot jaunus. Galvenais pašvaldību mērķis ir pēc iespējas lielāks iedzīvotāju skaits, un šajā kontekstā pašvaldības apliecināja savu interesi par to, lai tie iedzīvotāji, kuri emigrējuši no pašvaldības, tajā arī atgrieztos, nevis izvēlētos sev citu dzīves vietu.

*Rīcības, investīciju plānus, ko mēs katru gadu gatavojam, tur es neesmu redzējusi konkrētu aktivitāti, kas ir vērsta uz remigrāciju. Ja runā vispār par iedzīvotāju piesaisti, kas ietver arī ārzemnieku laipnu atgriešanos, tad tur ir ļoti daudz aktivitātes. Visas mājokļu celtniecības, infrastruktūras attīstība. Viss jau ir balstīts, lai* [pilsētā] *iedzīvotāju skaits pieaugtu, tostarp arī pieaugtu iedzīvotāju skaits, kas atgriezušies no ārzemēm.* (pašvaldība)

*(..) tieši par remigrāciju, manuprāt, nav, bet ir sadaļa par sabiedrības integrāciju. Un tur ir iekļauti pasākumi un apmācības, kas ir vērsti gan uz darbinieku apmācību, gan uz iedzīvotājiem. Bet par remigrāciju, manuprāt, nav.* (pašvaldība)

*(..) ilgtermiņa stratēģisko dokumentu, kas ir attīstības plāns līdz 2030. gadam. Mums ir ierēķināts iedzīvotāju pieaugums, bet mēs neesam specifiski pateikuši, cik būs no dabiskā pieauguma, cik pārbrauks no citām pašvaldībām un cik no remigrācijas.* (pašvaldība)

### 2.2. Pašvaldību teritorijās īstenotie atbalsta pasākumi iedzīvotāju remigrācijas veicināšanai

Papildus jautājumam, vai pašvaldību attīstības dokumentos ir plānoti kādi pasākumi remigrācijas veicināšanai, aptaujā tika uzdoti vēl divi jautājumi bloki par pēdējos piecos gados pašvaldības teritorijā īstenotajiem un tuvāko piecu gadu laikā plānotajiem pasākumiem aizbraukušo iedzīvotāju remigrācijas veicināšanai. Šie jautājumi, pirmkārt, aplūkoja visas pašvaldības teritorijā rīkotos pasākumus, neatkarīgi no to īstenotāja (pašvaldības, NVO u.tml.), otrkārt, īstenotie pasākumi tika aplūkoti dalījumā pēc dažādiem atbalsta virzieniem (piemēram, sadarbības pasākumi, atbalsts mājokļa nodrošināšanai, uzņēmējdarbības uzsākšanai u.tml.). Iegūtie dati ļāva apkopot rezultātus divējādi – pirmkārt, noteikt kopējo pašvaldību proporciju, kuru teritorijās pēdējo piecu gadu laikā ir īstenoti vai tuvāko piecu gadu laikā tiks īstenoti atbalsta pasākumi un, otrkārt, atlūkot izplatītākos atbalsta pasākumus.

Atbildot uz jautājumu par to, kādas aktivitātes vai pasākumi pēdējo piecu gadu laikā ir bijuši organizēti pašvaldības teritorijā (neatkarīgi no īstenotāja) aizbraukušo iedzīvotāju remigrācijas veicināšanai, vairāk nekā puse pašvaldību vadītāju (57% jeb 67 pašvaldības) atzīst, ka pašvaldību teritorijās nav notikuši nekādi pasākumi vai aktivitātes (7.A. attēls).

Aplūkojot pašvaldību atbildes reģionu griezumā (7.B. attēls), redzams, ka lielāka aktivitāte vērojama Kurzemes (15 pašvaldības jeb 65%), Latgales (12 pašvaldības jeb 57%) un Vidzemes (11 pašvaldības jeb 42%) reģionos, savukārt viszemākā – Rīgas reģionā (7 pašvaldības jeb 23%). Šie rezultāti rāda, ka saskatāma saistība starp jautājuma aktualitāti pašvaldībā un reālu atbalsta pasākumu organizēšanu pašvaldības teritorijā. Savukārt pašvaldību lieluma griezumā nav novērojamas būtiskas likumsakarības – republikas nozīmes pilsētas vislielākā mērā atzīst par atbalsta pasākumu īstenošanu pēdējo piecu gadu laikā, kamēr visretāk to atzīst vidējo novadu pārstāvji.

**7.A. attēls.** **Atbalsta pasākumu organizēšana pašvaldībās aizbraukušo iedzīvotāju remigrācijas veicināšanai pēdējo piecu gadu laikā – pašvaldību vadītāju skatījums (atbilžu sadalījums procentos)**



Bāze: Latvijas pašvaldību vadītāju aptauja (N=118)

**7.B. attēls.** **Atbalsta pasākumu organizēšana pašvaldībās aizbraukušo iedzīvotāju remigrācijas veicināšanai pēdējo piecu gadu laikā – pašvaldību vadītāju skatījums reģionu griezumā (atbilžu sadalījums procentos)**



Bāze: Latvijas pašvaldību vadītāju aptauja (N=118)

Skaidrojot savu nostāju par **atbalsta pasākumiem un palīdzības veidiem** gadījumu izpētes ietvaros, pašvaldību pārstāvju vidū raksturīga ir pārliecība par **vienlīdzības principa ievērošanu** attiecībā uz visiem iedzīvotājiem. Tas nozīmē, ka viņu skatījumā nav pamatoti noteikt remigrantus kā atsevišķu mērķa grupu, kurai pienākas īpašs atbalsts salīdzinājumā ar citām iedzīvotāju grupām. Balstoties uz šo vienlīdzības principu, ir būvēta kopējā pašvaldību atbalsta sistēma dažādās jomās – izglītība, sociālā palīdzība, mājoklis, nodarbinātība, uzņēmējdarbība – visiem iedzīvotājiem, t.sk. remigrantiem. Specifiskas atbalsta programmas remigrantiem nepastāv nevienā no gadījuma izpētē iekļautajām pašvaldībām:

*Tīri tiem, kuri atgriežas, tiem nekāda speciāla programma nav izveidota. Jebkurš, kurš atgriežas, viņš ir tāds pats iedzīvotājs, tikpat pilnvērtīgs un pilntiesīgs kā tie, kas te ir dzīvojuši mūžam un varbūt nekad nav izbraukuši. Viņiem ir visas tās pašas iespējas. Mēs vienkārši rūpējamies par iedzīvotājiem, lai viņi te justos kā mājās. Vienalga, vai viņš ir izbraucis vai nav, viņam ir tās pašas tiesības.* (pašvaldība)

*Priekšrocību nav, jo mēs uzskatām, ka visiem bērniem ir vienādas tiesības uz izglītību. Tā bija ģimeņu izvēle, ka viņi izvēlējās no Latvijas braukt prom. Neviens viņus prom nevirzīja, tā bija viņu brīva izvēle. Viņiem ir jāsaprot, ka viņi ir līdzvērtīgi visiem pārējiem Latvijas pilsoņiem, viņi ir ar vienādām tiesībām. Mēs kaut kādas privilēģijas nevēlamies dot, jo mēs uzskatām, ka tā tiks darīts pāri pārējiem bērniem. Ir jābūt vienādai attieksmei pret visiem bērniem.* (pašvaldība)

Argumentācija par labu visu iedzīvotāju vienlīdzīgām tiesībām uz pašvaldības palīdzību tiek būvēta arī uz viedokli, ka ir ļoti svarīgi ņemt vērā Latvijā dzīvojošo vajadzības ar mērķi novērst turpmākās emigrācijas riskus. Turklāt pašvaldību pārstāvji ir piesardzīgi, domājot par to, lai piedāvātā atbalsta sistēma neradītu vēlmi negodprātīgi un savtīgi to izmantot, piemēram, uz laiku emigrējot ar nolūku pēcāk saņemt īpašo remigrantiem paredzēto palīdzību:

*(..) noteikti vajadzētu saprast visus spēles nosacījumus, lai nav tāda situācija, ka izdevīgāk ir kļūt aizbraukušam. (..) Ir jāatrod tas balanss, lai esošajiem ir labi. Uzņēmumā jau arī ir tā, ka tu vēlies noturēt esošos klientus, kas tev ir vērtīgāki. Atrast to balansu, lai neapbižotu jau esošos un arī lai radītu pietiekamus apstākļus tiem, kas atgriežas. Atbalstam ir jābūt samērīgam, tādam kas neveicina vēlmi parazitēt.* (pašvaldība)

*Tā ir tāda nopietna tēma, tā ir tāda liela Latvijas sāpe, jo mēs esam maza tauta, un katrs cilvēks ir ļoti svarīgs. Mums ir žēl, ka viņi izbrauc un turpina izbraukt. Vēl jo mazāk viņi atgriežas. Bet pāri visam mums ir jāpalīdz tiem kas šeit ir, tai mazajai saujiņai. Lai tie neizbrauc.* (pašvaldība)

Līdzīgs viedoklis, ka remigranti un pastāvīgie iedzīvotāji savā tiesību kopumā pēc būtības ir līdzvērtīgi, ir arī pašiem remigrantiem. Radīt privilēģijas remigrantiem, viņuprāt, neesot pamatoti, jo pašvaldības atbalsts dažādās jomās nepieciešams visiem iedzīvotājiem. Daži no intervētajiem remigrantiem atzina, ka, iespējams, viņiem pat ir vairāk dažāda veida resursu nekā pastāvīgajiem iedzīvotājiem, lai risinātu savas ikdienas dzīves problēmas un apmierinātu dažādas vajadzības. Tāpēc viņi drīzāk iestājas par kopēju atbalsta sistēmu visiem iedzīvotājiem neatkarīgi no viņu migrācijas pieredzes:

*Esot reemigrants, es varbūt nododu sevi, bet es neuzskatu, ka mēs esam kaut kādi ‘’īpaši cilvēki, kurus vajadzētu kaut kā īpaši atbalstīt. Es pati to darbu atradu un sāku strādāt kā jebkurš latvietis, kurš varbūt bija daudz grūtākā situācijā, nekā es biju ar saviem lielajiem ienākumiem un lielo darba stabilitāti. Kāpēc lai mani kaut kā īpaši atbalstītu?* (remigrante)

*(..) nevajadzētu likt uzsvaru uz tiem kas atgriežas, bet, lai tas būtu priekš visiem. Lai mūs īpaši nešķirotu, savādāk atkal būs negodīgi, ka atbraucējiem ir kaut kādas atlaides. Mēs pat neapvainotos, lai tiem vietējiem iedod kādas atlaides, lai viņi var attīstīties.* (remigrants)

Ņemot vērā vienlīdzības principa ievērošanu atbalsta sniegšanā visiem iedzīvotājiem, pašvaldībām raksturīgi, ka nav īpašas struktūrvienības vai speciālista, kurš nodarbotos konkrēti ar remigrantu jautājumu. Nav arī izveidots noteiktu atbalsta pasākumu kopums tieši remigrējošiem iedzīvotājiem. Atbalsta sniegšanu šai iedzīvotāju grupai raksturo individuāla pieeja katram konkrētajam gadījumam. Šāda pieeja ir pamatota ar to, ka remigrantu mērķa grupa nav viendabīga. Viņu vajadzības ietekmē gan emigrācijas ilgums, izglītības un profesionālās kvalifikācijas līmenis, ģimenes sastāvs – ir/nav nepilngadīgie bērni, bērnu skaits, nodarbinātība u.c. faktori. Pētījumā iekļautie gadījumi rāda, ka pašvaldību dienestu starpā nav izveidojusies specifiska sadarbība tieši remigrantu problēmu risināšanā. Turklāt vairāku pašvaldību gadījumos ir novērojams, ka dažādu dienestu un iestāžu pārstāvjiem (piemēram, sociālais dienests, izglītības pārvalde, vispārējās izglītības iestāde) nav informācijas par iespējamiem atbalsta pasākumiem. Daļēji tas skaidrojams ar to, ka šādu specifisku pasākumu patiešām nav. Tas, savukārt, tiek pamatots ar pašvaldībām raksturīgo pārliecību, ka remigrācijas politika kā tāda ir nevis pašvaldību, bet gan valsts kompetence.

*(..) valstij un pašvaldībai jau nav funkcionējoša remigrācijas plāna. Galu galā viss jau ir atkarīgs no tā konkrētā cilvēka, kurš ir devies projām. Neticu, ka var dabūt sistēmisku veidu, kā viņus dabūt atpakaļ. Un, ja viņš ir mainījis savas domas, tad tieši ar to attieksmi mēs varam panākt, ka viņš tomēr izvēlas par labu* [mūsu pašvaldībai]*, nekā varbūt kādai citai pašvaldībai.* (pašvaldība)

*Laikam melošu, ja teikšu, ka kaut ko tādu zinātu. Neesmu dzirdējusi par tādiem mērķtiecīgiem pasākumiem, kas būtu vērsti uz remigrāciju.* (pašvaldība)

**8. attēls. Šobrīd pasākumos atbalstītās remigrantu grupas – pašvaldību vadītāju skatījums (atbilžu sadalījums procentos)**



Bāze: Latvijas pašvaldību vadītāju aptauja (N=118)

Piezīme: vairāku atbilžu jautājums, atbilžu summa lielāka nekā 100%.

Cits: t.sk., bērni (7%) un skolēni (4%)

Gadījumu izpētes rezultātā konstatētie principi atspoguļojas arī pašvaldību vadītāju aptaujas datos (8. attēls). kuri rāda, ka noteiktas specifiskas atbalsta mērķa grupas netiek nosauktas un visbiežāk atbalsts, ja ir pieejams pašvaldībā, tiek sniegts pilnīgi visiem remigrantiem (31%, jeb 37 pašvaldības). Tikai atsevišķu pašvaldību vadītāji min kādas specifiskas mērķa grupas – remigrantu ģimenes ar bērniem (4% jeb 5 pašvaldības) un jaunieši (3% jeb 3 pašvaldības). Savukārt gadījumu izpētē, jautāti par to, ar kādām **remigrantu grupām** pašvaldības īpaši strādā vai ar kādām grupām vajadzētu īpaši strādāt, interviju dalībnieki minēja divas grupas – ģimenes ar bērniem un gados jauni ekonomiski aktīvi cilvēki jeb jaunie uzņēmēji. Pašvaldībām ir ļoti svarīgs kopējais iedzīvotāju skaits, tāpēc ģimenes ar bērniem ir viena no prioritātēm. Savukārt, jaunie uzņēmēji ir tā grupa, kuri emigrācijas periodā ir izveidojuši finansiālos uzkrājumus, un pašvaldības ir ieinteresētas, lai šie resursi, attīstot jaunus uzņēmumus un radot jaunas darba vietas, tiktu ieguldīti pašvaldībā.

**9. attēls.** **Atbalsta pasākumu veidi pašvaldībās aizbraukušo iedzīvotāju remigrācijas veicināšanai pēdējo piecu gadu laikā – pašvaldību vadītāju skatījums (atbilžu sadalījums procentos)**



Bāze: Latvijas pašvaldību vadītāju aptauja (N=118)

Piezīme: vairāku atbilžu jautājums, atbilžu summa lielāka nekā 100%.

Detalizēti aplūkojot atbalsta pasākumus, kuri pašvaldību teritorijās ir īstenoti pēdējo piecu gadu laikā (9. attēls), redzams, ka visbiežāk (20% jeb 24 pašvaldības) tie ir bijuši sadarbības pasākumi ar aizbraukušajiem pašvaldības iedzīvotājiem: salidojumi, nometnes, kopīgi pasākumi, uz kuriem aicināti arī aizbraukušie iedzīvotāji. 14% (jeb 16) pašvaldību tiek sniegti atbalsta pakalpojumi skolēniem, piemēram, skolas asistenta piešķiršana vai palīdzība iegūt bērnam vietu bērnudārzā. Viena pašvaldība min arī īpašas skolas izveidi remigrantu bērniem. Tās pašvaldības (11% jeb 13), kas iedzīvotājiem palīdz ar mājokļa nodrošināšanu pašvaldībā, piedāvā iedzīvotājiem iegādāties zemes platības vai arī nodrošina dzīvojamās platības speciālistiem. 8% jeb 9 pašvaldību vadītāji norāda, ka pašvaldības mājas lapā ir izvietota informācija par atgriešanās iespējām un atbalsta pakalpojumiem, un vēl 7% jeb 8 pašvaldību vadītāji atzīst, ka tiek sniegts atbalsta darba meklēšanā. Retāk pašvaldību vadītāji (3% jeb 4) norāda, ka sniedz atbalstu uzņēmējdarbības uzsākšanai, taču šim atbalsta pasākumam raksturīgs jau iepriekš minētais princips, ka atbalsts kas tiek sniegts neatkarīgi no tā, vai uzņēmējs ir pašvaldības iedzīvotājs vai remigrants.

Visretāk pašvaldību vadītāji min tādus atbalsta veidus kā aizbraukušo iedzīvotāju datu bāzes veidošana, atbalsts mācībās (piemēram apmaksātas studijas pieprasītās specialitātēs) un pašvaldībā norīkota īpaša atbalsta kontaktpersona, lai palīdzētu risināt ar atgriešanos saistītus jautājumus. Šos atbilžu variantus norādījuši 3% no aptaujātajām pašvaldībām. Gadījumu izpēte rāda, ka pašvaldību vadītāju minētā kontaktpersona, lai palīdzētu risināt ar atgriešanos saistītus jautājumus, ir pašvaldības sociālā dienesta darbinieks, kas, pildot savus amata pienākumus, ir sniedzis atbalstu remigrantiem. Tādējādi pašvaldību vadītāji netieši norādījuši, ka uztver sociālo dienestu kā iespējamo remigrantu atbalsta punktu. Tomēr, ņemot vērā sociālā dienesta tēlu sabiedrībā, domājot par turpmāko atbalsta mehānismu attīstīšanu, atbalsta kontaktpersonai pašvaldībā būtu jādarbojas ārpus sociālā dienesta.

Minot citas aktivitātes, kas tikušas organizētas pēdējo piecu gadu laikā remigrācijas veicināšanai, 8 pašvaldību vadītāji ir norādījuši, ka ir personīgi tikušās ar diasporu ārvalstīs, piemēram, Īrijā un Anglijā. Pašvaldībās pēdējo piecu gadu laikā ir veiktas neformālas sarunas gan ar vietējiem, gan ar aizbraukušajiem iedzīvotājiem (2 pašvaldības), veidotas domubiedru grupas sociālajos medijos, lai uzturētu kontaktu ar pašvaldības iedzīvotājiem ārzemēs (2 pašvaldības), kā arī izsūtīti e-pasti par pašvaldības aktualitātēm (2 pašvaldības). Tāpat tiek pieminēti arī tādi pasākumi kā iedzīvotāju migrācijas cēloņu izpēte (1 pašvaldība), kartes veidošana, kurā atzīmētas aizbraukušo un atbraukušo iedzīvotāju dzīvesvietas (1 pašvaldība), infrastruktūras uzturēšana un attīstīšana (1 pašvaldība) un sludinājumu publicēšana sociālajos medijos par vakancēm novadā (1 pašvaldība).

Padziļinātajās intervijās gadījumu izpētes ietvaros remigrantiem pētnieki lūdza novērtēt gan kopumā saņemto atbalstu no pašvaldības puses, gan sniegt savu vērtējumu par konkrētiem atbalsta pasākumu veidiem. Daļā interviju ļoti spēcīgs ir **pašpaļāvības/pašpietiekamības diskurss**. Šī diskursa pamatā ir pārliecība, ka remigrantiem pašiem, izmantojot savus intelektuālos, finansiālos un personības resursus, ir jārisina sava konkrētā situācija un problēmas, jārod iespējas savu un savu bērnu vajadzību piepildījumam, negaidot īpašu atbalstu no pašvaldības puses. Pašpietiekamības diskursā iekļaujas arī nostāja, ka remigrācijas atbalsta pasākumiem kopumā nav izšķirošas nozīmes remigrācijas veicināšanai, jo atgriešanās iemesli visdrīzāk ir ļoti subjektīvi un saistīti ar piederības sajūtu Latvijai, latvisko identitāti, ne tik daudz ar pragmatisku faktoru noteikti:

*Es nezinu, varbūt ir cilvēki, kuriem kas tāds ir nepieciešams, bet mēs paši esam pietiekami aktīvi. Mēs visu paši atrodam un izdarām, nevienam nekas mums priekšā nav jāsaka. Paši visu izdarījām un atradām. Arī aizbraucot prom, arī tad jau ar visu pašam ir jātiek galā.* (remigrante)

*Tie, kas brauks, tie ir izdomājuši tos savus iemeslus, un tie tad paši tiks galā, paši atradīs to informāciju. Es nezinu, vai vispār ir vajadzīga kaut kāda palīdzība.* (remigrants)

*Ar pašvaldību sadarboties mums pat nav bijusi vajadzība. Paši tikām galā. Skolas bērniem nav nepieciešamas, jo bērni ir jau lieli un citu bērnu mums nav. Mēs ļoti labi tikām galā paši.* (remigrante)

*Tie, kas ir atgriezušies, no visiem draugiem, paziņām, ir atgriezušies Latvijas patriotiņi trakie. Un pārējie ir palikuši. Fantastiski, uzņēmīgi cilvēki un viņi nedomā braukt mājās. Domāju, ka šī saukšana mājās no valsts puses, ka viņi apzinās, ka tas nav iespējams, ka cilvēki paši izlems. Man liekas, ka kaut ko piedāvāt, lai atsauktu, man liekas, ka pat tās algas nevarēs atsaukt mājās. Atsauks mājās ģimenes vai kādi notikumi. Man liekas, ka nav nekas tāds, ko var piedāvāt Latvija, lai vienkārši aicinātu mājās. Tas būs pašam jāsajūt.* (remigrante)

Šajā kontekstā remigranti uzsvēra, ka nav gaidījuši ne no valsts, ne pašvaldības kādus konkrētus solījumus par iespējamo atbalstu atgriežoties uz dzīvi Latvijā. Turklāt, kā norāda remigranti, tieši vilšanās valstī un pašvaldībā, tās attieksmē pret iedzīvotājiem lielā mērā bija pamats aizbraukšanas lēmumam, tāpēc, viņuprāt, ir grūti iedomāties, kā valsts un pašvaldības aicinājums atgriezties varētu spēt uzrunāt aizbraucējus:

*Mēs jau nekādu īpašu uzmanību neprasām. Ja mums tur sāks lūgties un uz ceļiem rāpos, lai mēs tikai atgriežamies, tas tikai raisīs aizdomas. (..) Aizbraucēji jau ir vīlušies pašvaldībās, mēs aizbraucām prom, jo mums bija jau līdz riebuma visa tā padarīšana.* (remigrante)

Turpinājumā par konkrētiem atbalsta pasākumiem un palīdzības veidiem un to, kā remigranti tos vērtē. Raksturojot atbalstu no pašvaldības emigrējušajiem iedzīvotājiem un remigrantiem, kā primāro palīdzības veidu atsevišķas pašvaldības minēja **informatīvo atbalstu**. Tas izpaužas kā informācijas pieejamības nodrošināšana par konkrētu pašvaldības dienestu un iestāžu iespējām palīdzēt dažādās jomās. Informatīvā atbalsta uzdevums, kā to definē pašvaldību pārstāvji, ir pēc iespējas mazināt administratīvo slogu remigrantiem, padarot viegli uztveramu informāciju par obligātajām administratīvajām procedūrām, piemēram, dzīves vietas deklarēšanu, iestāšanos rindā uz vietu pirmsskolas izglītības iestādē u.tml. Domājot par informatīvā atbalsta attīstību, vienā no pašvaldībām ir plānots izveidot atsevišķu sadaļu pašvaldības mājas lapā, kas ir paredzēta tieši tiem cilvēkiem, kuri vēlas uzsākt dzīvot šajā pašvaldībā. Tas nozīmē, ka mērķa grupa būtu ne tikai remigranti, bet arī cilvēki, kuri pārceļas no citas Latvijas pašvaldības vai arī imigranti no citām valstīm. Šāda informatīva atbalsta mērķis, kā skaidroja respondenti, ir palīdzēt cilvēkiem orientēties jaunajā vidē, izprast savus pienākumus un tiesības, iegūt informāciju par praktiskās dzīves jautājumiem, piemēram, dažādu sadzīves pakalpojumu pieejamību.

*(..) elementārs sākuma atbalsts, kad cilvēki ir atbraukuši šeit, viņi ir zaudējuši savus ģimenes ārstus, mīļākos frizierus, kurpniekus. Tīri palīdzēt noorientēties viņiem pēc iespējas ātrāk, kur un ko viņi var dabūt, kādi likumi te valda, kas jādara ar elektroniskās vides sistēmu un to, ko viņi ir palaiduši garām, esot prom. Mums tas ir pašsaprotami, bet viņiem tā nav.* (pašvaldība)

Informatīvā atbalsta nozīmi atsevišķu pašvaldību pārstāvji uzsvēra ne tikai attiecībā uz remigrantiem, bet arī uz komunikatīvās saiknes uzturēšanu ar diasporu – potenciālajiem remigrantiem. Respondenti skaidroja, ka informācijas izplatīšana emigrantiem par dažādām norisēm pašvaldībā ir veids, kā pašvaldība nodod vēstījumu, ka šie cilvēki ir gaidīti atpakaļ Latvijā un konkrētajā pašvaldībā:

*Esam izveidojuši vēstkopu grupu (..). Mēs viņas sūtam, lai cilvēki nepazaudē saikni ar [pašvaldību], tas droši vien ir tas pats svarīgākais. Lai viņi saņem tādu kārtīgu informācijas devu, lai viņiem ir sajūta, ka viņi nav aizmirsti, ka viņus novērtē. Mums ir 100 adreses, kurām mēs izsūtām to informāciju.* (pašvaldība)

Komunikācijā ar potenciālajiem remigrantiem, izplatot informāciju un veidojot t.s. sociālās reklāmas kampaņas, ļoti svarīgi ir nesniegt maldinošu informāciju, kas varētu radīt ilūzijas par dzīves apstākļiem un iespējām pēc atgriešanās. Šo aspektu intervijās pašvaldību pārstāvji uzsvēra vairākkārt. Pašvaldībām drīzāk ir jābūt t.s. realitātes aģentiem, lai cilvēki pirms atgriešanās ir sagatavoti un rēķinās ar šeit pieejamajiem resursiem:

*Mēs negribam būt tie, kas sola, ka viss būs forši un skaisti, brauciet tikai šurp. Cenšamies stāstīt to īstenību, ar ko saskārušies jau līdzšinējās ģimenes. Mēs mēģinām savienot cilvēkus, kam jau ir kaut kāda pieredze, lai viņi pastāsta to tiem potenciālajiem cilvēkiem, kas brauks šurp. Lai viņi var objektīvi izvērtēt to. Jo krietni skumjāk ir tad, kad cilvēki pārceļas uz Cēsīm, gadu nomokās, neatrod ne darbu, ne dzīvesvietu un pārceļas atpakaļ.* (pašvaldība)

*Ir jādomā kā viņu saprātīgi un bez liekas viltības uzrunāt, varbūt tā ir kaut kāda reklāma. (..) Jā, varbūt tā ir sociālā reklāma, kuru laiž valstīs, kur ir vairāk to personu, kuras mēs gribam atpakaļ. Latvieti, tu mums esi svarīgs!* (pašvaldība)

Visplašākais atbalsts remigrantiem tiek nodrošināts **vispārējās izglītības jomā**. Tas ir skaidrojams ar normatīvā regulējuma prasībām. Ministru kabineta noteikumu Nr. 591 “Kārtība, kādā izglītojamie tiek uzņemti vispārējās izglītības iestādēs un speciālajās pirmsskolas izglītības grupās un atskaitīti no tām, kā arī pārcelti uz nākamo klasi” (13.10.2015.) 30.pantā noteikta kārtībā, kādā izglītības iestādē jāuzņem skolēns, kurš iepriekš ir mācījies Latvijā un atgriežas no mācībām citā valstī. Noteikumi paredz, ka šādam skolēnam ir jāsniedz valsts finansētie atbalsta pasākumi obligātās pamatizglītības ieguvei, īpašu uzmanību pievērošot latviešu valodai un literatūrai, sociālajām zinībām, Latvijas vēsturei un tiem mācību priekšmetiem, kuri atšķiras no skolēna mītnes zemē apgūtajiem priekšmetiem.

Pētījumā intervētie skolu pārstāvji dalījās savā pieredzē par atbalstu remigrējušajiem skolēniem, kuri jau iepriekš ir mācījušies Latvijā, kā arī tiem bērniem, kuri ir atgriezušies Latvijā īsi pirms skolas gaitu uzsākšanas. Kopumā jāsecina, ka skolu prakse atbilst tam, kā tas ir paredzēts MK noteikumos nr. 591. Teju visos gadījumos skolu pārstāvji atzina, ka šiem skolēniem tiek pievērsta individuāla uzmanība pirmajā laikā pēc atgriešanās – šis periods var būt ļoti individuāls, sākot no dažiem mēnešiem līdz pat gadam. Pirms skolēna uzņemšanas viņa vecumam atbilstošā klasē tiek novērtēts viņa zināšanu līmenis, atbilstoši kuram tiek izstrādāts individuālā atbalsta plāns. Galvenās grūtības šiem skolēniem ir ar latviešu valodas zināšanām, kas attiecīgi ietekmē viņu akadēmisko sniegumu citos mācību priekšmetos. Raksturīgākie atbalsta veidi ir logopēda un psihologa pakalpojumi (nereti tiek organizēts komandas darbs, kurā ietilpst psihologs, logopēds, pedagogi), papildu latviešu valodas apmācības stundas un individuālās konsultācijas konkrētos mācību priekšmetos.

*(..) izglītības iestāžu pedagogi, gatavo atbilstošajā vecuma posmā, diagnosticējošu darbu, kurā bērns parāda savas zināšanas un prasmes. Pēc tam pedagogi izvērtē darba rezultātus un nosaka kuram no klašu līmeņiem tas atbilst. Tad jau tiek runāts ar vecākiem un tiek izteikts piedāvājums, noteikti ir arī kaut kādas lietas, kuras no vecākiem ir jāuzklausa un jāņem vērā (..). Var gadīties, ka zināšanu un prasmju līmenis atbilst vienai klasei, bet grūtības sagādā dzimtā valoda, kura ilgstoši nav lietota. Tad, lai bērns nebūtu klasi zemāk, nekā viņš varētu būt, tiek organizētas individuālas nodarbības valodas apguvei. Tādējādi, papildus mācoties, tiek likvidēti robi dzimtajā valodā.* (pašvaldība)

*(..) kopā ar psihologu un skolas vadību runājām, skolotāja pastāsta kāds ir stāvoklis. Pagarinātajā grupā atsevišķas individuālās stundas veltījām. Katrs gadījums bija atsevišķs un vienojāmies konkrēti, ko un kā darīt. (..) skolotāja ieguldīja milzīgas pūles.* (pašvaldība)

*Tāpat kā pedagogi, arī psihologs vērš pastiprinātu uzmanību bērniem, kuri atgriežas no ārzemēm. Psihologs pēc situācijas vērtē, viņš ikdienā ir iestādē, viņš saņem informāciju klases audzinātāja par to kā bērns ikdienā jūtas, vai ir kādi signāli par to, ka psihologam vajadzētu papildus iesaistīties šajā procesā. Tas ir tāds atbalsta komandas darbs. Tas nav tā, ka mēs rīkojamies tikai tad, kad kaut kas jau patiešām ļoti nopietns ir izveidojies. Tas ir preventīvais darbs, kad komanda kopā strādājot, informāciju jau saņem laikus un negaida krīzi.* (pašvaldība)

Pašvaldību pārstāvji uzsvēra pedagogu lomu veiksmīgai skolēna reintegrācijai izglītības sistēmā, jo darbs ar šādiem skolēniem ir specifisks, prasa individuālu pieeju. Turklāt šāds skolēns klasē var ienākt jebkurā mācību gada posmā – kā sākumā, tā vidū vai pat īsi pirms mācību gada beigām. Daļā gadījumu skolu pārstāvji skaidroja, ka īpaši sagatavoti speciālisti vai pedagogi darbam tieši ar šo skolēnu mērķa grupu nav. Savukārt dažās intervijās tika skaidrots, ka atsevišķas izglītības iestāde ir pat specializējušās darbam ar šādiem skolēniem. Vienā no intervijām tika pieminēti arī Latviešu valodas aģentūras organizētie tālākizglītības kursi pedagogiem par darbu ar remigrantiem.

*Tas, ko mēs palīdzam, ir tas, ka ir skolas, kas strādā ar šiem bērniem, lai viņiem ir vieglāk iekļauties sistēmā, lai ir vieglāk latviešu valodu un latviešu vēsturi atgūt – to, kas ir iekavēts. (..) drīzāk apgūt to, kas nekad nav bijis. Bieži vien ir problēmas ar latviešu valodu, it sevišķi rakstīšanu. Mums ir izveidota arī speciāla sistēma, jo mums ir dažas skolas, kurās ir speciālisti šajā jautājumā, kā ar diasporas bērniem strādāt.* (pašvaldība)

*Skolām veidojas noteikta pieredze, skolu pedagogus ir izglītojusi ar Latviešu valodas aģentūra, viņiem tika rīkoti kursi, viņi ir ar šiem skolēniem jau ir strādājuši, plus vēl paralēli trešo valstu pilsoņu bērni, paralēli remigrējušo bērni. Mums veidojas noteiktas skolas* [pilsētā]*, kurām ir pieredze.* (pašvaldība)

Balstoties uz skolu pārstāvju intervijās sniegto informāciju, secināms, ka nākotnē tiek plānots turpināt darbu, pirmkārt, pie pedagogu profesionālo kompetenču pilnveidošanas darbā ar remigrantiem un jauniebraucējiem kopumā, otrkārt, pie metodiskā atbalsta paplašināšanas. Piemēram, Rīgā ir iecere veidot metodiskā atbalsta punktu pedagogiem, kas strādā ar jauniebraucējiem.

Remigrantu skolēnu vecāki intervijās lielākajā daļā gadījumu pozitīvi vērtēja izglītības iestāžu sniegto atbalstu viņu bērniem. Pētījumā izskanēja tikai atsevišķi negatīvās pieredzes gadījumi, taču, iedziļinoties šajos gadījumos, secināms, ka šie ir bijuši specifiski gadījumi, piemēram, kad pēc atgriešanās no emigrācijas mācību procesā jāiekļaujas bērniem ar mācīšanās grūtībām. Paiet zināms laiks, kamēr pedagogi kopā ar psihologu identificē patieso problēmu, turklāt vecāki to nevēlas atzīt un uzskata, ka skola neiegulda pietiekamu darbu bērna izglītošanā. Rezultātā ir radies konflikts starp skolu un vecākiem, pēc kura ģimene ir pārcēlusies uz citu pašvaldību. Vienā no gadījumiem remigrante, kuras meita mācās skolā, stāstīja, ka skola nav sniegusi nekādu atbalstu, lai gan meitai tāds arī nav bijis nepieciešams:

*Mums skolā pilnīgi neko nepiedāvāja. Varbūt viņi novēroja bērnu un, ja būtu nepieciešams, tad piedāvātu. Es nezinu. Mums skolā psihologa nav, bet viņu var piesaistīt, ja ir nepieciešams.* (remigrante)

*Skola pateica, ka būs papildus stundas latviešu valodā, ja mēs pašam piekritīsim uz agrākiem rītiem un pēcstundām. Pēc atbraukšanas uz šejieni, mums tika arī uzreiz piedāvāts logopēds, jo mums ir problēmas ar mīkstinājuma zīmēm.* *(..) Mums arī logopēds deva mājasdarbus, pildījām darba lapas. Tas bija ļoti noderīgi. Es redzēju, ka pusgada laikā ir atšķirība.* (remigrante)

Kā labās prakses piemēru var minēt to, ka vienā no pētījumā iekļautajām pašvaldībām tiek organizētas speciālas latviešu valodas apmācības grupas pirmsskolas vecuma bērniem, kuri ir dzimuši ārpus Latvijas vai dzīvojuši kādu laiku mītnes valstī un kuriem ir jāuzsāk skolas gaitas Latvijā.

Atbalsts latviešu valodas apguvei, kā atklāj pētījums, ir nepieciešams ne tikai bērniem un skolēniem, bet arī pieaugušajiem, īpaši remigrantu partneriem, kuru dzimtā valoda nav latviešu. Intervēto remigrantu vidū bija šādas ģimenes. Tās apstiprināja šāda pakalpojuma nepieciešamību, paužot zināmu izbrīnu par to, ka pašvaldības mēdzot piedāvāt bezmaksas latviešu valodas kursus, taču tajos piedalīties drīkst tikai trešo valstu pilsoņi vai nepilsoņi. Tas ir skaidrojams ar šo latviešu valodas apmācību finansētāja – ES fondu – prasībām un konkrētā finanšu instrumenta darbības mērķiem. Šāda pieredze nostiprina būtisku secinājumu plašākā latviešu valodas politikas kontekstā par to, ka ir nepieciešams attīstīt latviešu valodas apguves pakalpojumus daudzveidīgām mērķa grupām, t.sk. remigrantiem un viņu ģimenes locekļiem.

*Esmu dzirdējis, ka latviešu valodas kursi tieši pieaugušajiem nemaz nav tik bieži. Vēl ir jautājums, kāda ir tā bāzes valoda, kurā māca latviešu valodu. Ar mūsu krievu kopienu ir viena veida mācīšana, bet tie, kas ir pilnīgi jauni Latvijā, tā ir cita veida. Un tas piedāvājums ne vienmēr var būt piemērots pavisam jaunam atbraucējam, bez krievu valodas zināšanām.* (pašvaldība)

*Tas būtu apsveicami, tas būtu apsveicami. (..) Tas arī varētu būtu atbalsts, ja mēs atbraucējam dodam to pamata kursu latviešu valodā. Ja viņš iemācās tās pamata lietas un pēc tam jau padziļināti. Tas vienkārši būtu vienreizēji.* (remigrante)

Nākamā atbalsta pasākumu joma, kas tiks aplūkota, ir **mājoklis**. Mājoklis tika minēts arī kā viena no trīs remigrējošo iedzīvotāju pamata vajadzībām. Vienlaikus respondenti apzinās gan to, ka šāds atbalsts ir nepieciešams ne tikai remigrantiem, bet arī pārējiem pašvaldības iedzīvotājiem, gan to, ka pašvaldībām ir dzīvojamā fonda trūkums (atsevišķās intervijās gan tika pausta neizpratne, kā pašvaldībām var trūkt dzīvojamais fonds, ja liela daļa iedzīvotāju ir aizbraukuši uz Rīgu vai ārzemēm). Daļa respondentu pauda šaubas, vai ir pamatoti šajā ziņā noteikt remigrantus kā īpaši atbalstāmu grupu. Tāpēc attiecībā uz atbalstu mājokļa jautājumā intervētie remigranti bija drīzāk skeptiski par jebkādām pašvaldības iespējām palīdzēt šajā ziņā:

*Es nezinu, vai tas būtu pozitīvi. Tādā nozīmē, ja es pārvācos no Īrijas uz* [..] *novadu, tad man ir lielāks atbalsts nekā tad, ja es pārvācos no Rīgas? Man tas neliekas tā īsti forši. Protams, ir jābūt atbalstam, lai cilvēki atgrieztos. Par to materiālo atbalstu es nezinu, tas ir ļoti diskutabls jautājums. Par to, kādas grupas privileģēt, un kāpēc.* (remigrante)

*Tas ir vairāk kā aktuāli, bet to jau nevar izdarīt. Manuprāt, tas ir tikai kaut kāds uzbūvēts sapņu projekts, jo nav jau nemaz brīvu māju* [pilsētā]*. (..) Arī Vācijā ir tādi kā komunālie dzīvokļi, kur katrā stāvā ir duša ar labierīcībām. Tie, kuri tur aizbrauc, un viņiem nav, kur dzīvot, viņus saliek tādās mājās, katrai ģimenei ir sava istaba. Apsveicami kaut ko tādu dot?!* (remigrante)

Kā vienu no iespējamiem atbalsta veidiem remigranti minēja pagaidu mājokļa piešķiršanu tiem atbraucējiem, kuriem atgriežoties nav pašiem sava mājokļa Latvijā. Pagaidu mājokļi varētu tikt izīrēti uz noteiktu laiku, kamēr cilvēki atrod sev pastāvīgu dzīves vietu. Šāda veida palīdzības lietderīgumu atzina arī pašvaldību pārstāvji, īpaši runājot par ģimenēm ar bērniem.

*Man liekas, ka būtu forši, ja valstī būtu tāda sistēma, ka tu atgriezies un tev ir kaut kāds pagaidu mājoklītis. Kamēr tu iekārtojies, atrodi darbiņu, jo ir jau tādi cilvēki, kuriem ir steidzami jāatgriežas, lai tur plīst vai lūzt. Tādu pagaidu vieta, ja tu pats uzreiz nespēj nopirkt to savu dzīvoklīti, vai arī tev pie vecākiem nav savas vietas, vai nav otras pusītes. Ne gluži sociālā māja, bet kaut kāda pagaidu mītne.* (remigrante)

*Ar dzīvesvietas atrašanu [jāpalīdz], ir jau ģimenes, kas, tur esot, cenšas atrast dzīvesvietu un Latvijā iegādājas. Bet ir situācijas, kad ģimenes ārkārtas situācijās atgriežas, un tad ir jāspēj viņām palīdzēt ar dzīvesvietu. Tas vispirms ir vajadzīgs. Lai pašvaldībai būtu ko iedot. Vismaz kaut vai tikai uz neilgu laiku, kamēr ģimene atrod sev patstāvīgu dzīvesvietu.* (pašvaldība)

Attiecībā uz mājokļa jomu jāsecina, ka pašvaldību iespējas palīdzēt ir ierobežotas (sk. sīkāk arī 3.4. nodaļu), un līdz ar to remigranti, kuriem ir vajadzīga palīdzība ar dzīves vietas atrašanu, nesaņem nepieciešamo atbalstu. Galvenie šķēršļi, ņemot vērā pašvaldību pārstāvju skaidrojumus, ir dzīvojamā fonda trūkums vai tā sliktais stāvoklis vai nepiemērotā atrašanās vieta (tālu no novada centra, lauku teritorijās). Mājokļa jautājuma kontekstā pašvaldību pārstāvji vairākkārt atsaucās uz visu iedzīvotāju vienlīdzības principu. Tāpat pašvaldības uzsvēra, ka tām primāri ir pienākums nodrošināt mājokli noteiktām mērķa grupām, piemēram, bāreņiem, no ieslodzījuma atbrīvotajām personām, speciālistiem, kas nepieciešami pašvaldību funkciju veikšanai (pēdējā grupa varētu tikt attiecināta arī uz remigrantiem), sociālā riska ģimenēm. Ierobežojumus mājokļu pieejamībai remigrantiem rada arī nosacījums, ka personai, kas pretendē uz pašvaldības mājokli, ir jābūt noteiktu laika periodu deklarētai attiecīgajā pašvaldībā.

*Ja cilvēks atgriežas un nav nevienā no šīm kategorijām, pat ja viņš ir maznodrošinātais, bijis deklarējies, viņš šajā brīdī vairs nevar saņemt to atbalstu, ja ir izdeklarējies. Viņam jābūt pašvaldībā, citās ir 12 mēneši, citās ir divi gadi, bet tur ir jābūt deklarētam, lai varētu tur uz kaut ko pretendēt, ja tu atbilsti kādai no tām kategorijām. Neiespējami. Dzīvokli dabūt ir neiespējami.* (pašvaldība)

*Nodrošinājums ir ļoti vājš, dzīvokļu pašvaldībai ir tik cik ir, un māju ir tik cik ir, un arī pašiem vietējiem iedzīvotājiem ir ļoti gara dzīvokļu rinda. varbūt caur personiskiem kontaktiem var atrast, bet no pašvaldības tas ir ļoti problemātiski.* (pašvaldība)

*Pārsvarā tie cilvēki, kas atgriežas, ir tie, kas atgriežas uz savām dzimtajām mājām. Visdrīzāk tās ir vecāku mājas vai dzīvokļi, kas jau viņiem ir. Pārsvarā tā. Nu katrā ziņā ir arī tie pašvaldību dzīvokļi, uz kuriem var pieteikties un arī zemes. Mums ir nodaļa, kas ar visiem šiem zemes jautājumiem strādā.* (pašvaldība)

Jautāti par konkrētiem pasākumiem un mājokļu politikas alternatīvu – piemēram, publiskā privātā partnerība, pašvaldības kapitālsabiedrību iesaiste dzīvojamā fonda veidošanā, mājokļa piešķiršana speciālistiem, kuri ir nepieciešami pašvaldībā – īstenošanu, atsevišķu pašvaldību pārstāvji skaidroja, ka tās tikpat kā netiek izmantotas, ir nepietiekama izpratne par tām un kopumā tā ir salīdzinoši jauna prakse pašvaldībās (sk. sīkāk arī 3.4. nodaļu). Šobrīd varot runāt tikai par šādu risinājumu izmantošanas aizmetņiem:

*(..) esam arī aktīvi pauduši interesi privātajai-publiskajai partnerībai un kopā ar kādu attīstītāju mēs būtu ar mieru diskutēt par īres namu attīstīšanu un pašvaldības līdzdalību tajā.* (pašvaldība)

*Diezgan aktuāla. Mums, no vienas puses, ir dzīvojamais fonds, bet brīvi dzīvokļi ir pieejami tikai pagastos. Un ļoti maz cilvēku piekrīt dzīvot laukos, viņi nav ar mieru, viņi vēlas tieši pilsētā. Pilsētā dzīvojamais fonds tik tiešām ir sliktā stāvoklī. Šobrīd ieguldīt naudu vecpilsētā atrodošajos dzīvokļos nav ekonomiski izdevīgi. Mums ir bijuši vairāki gadījumi, kad šie dzīvokļi tiek pārdoti izsolē. Tādā veidā atkal radot iespēju uzņēmējiem, kas nopērk, izremontē un dod iespēju īrēt.* (pašvaldība)

*Par šādu iespēju es neesmu dzirdējis, bet te noteikti būtu jāpapēta kāda veida ir šis atbalsts. Sanāk, ka pašvaldībai faktiski ir jātop par līdzīpašnieku. Kāds tam ir juridiskais pamatojums un konkrētais modelis? Labi, pašvaldība finansiāli atbalsta, bet kas ir tas gala rezultāts ko pašvaldība iegūst?* (pašvaldība)

**Nodarbinātības jomā** pašvaldību atbalsts remigrantiem kā specifiskai mērķa grupai ir vājš, kā tas arī izriet no iepriekš sniegtajiem pašvaldību vadības aptaujas rezultātiem. Līdzīgi kā citās jomās arī attiecībā uz nodarbinātību palīdzība remigrantiem iekļaujas kopējā atbalsta sistēmā iedzīvotāju nodarbinātības veicināšanai. Pamatā tas ir informatīvais atbalsts par pieejamajām vakancēm gan pašvaldībā, gan pašvaldības teritorijā izvietotajos uzņēmumos. Šis atbalsts izpaužas kā speciālu sadaļu veidošana pašvaldības mājas lapā un kā aicinājums darba devējiem (uzņēmējiem) iesniegt savus darba sludinājumu pašvaldībai, kura tālāk tos izplata ar savas mājas lapas starpniecību. Vēl viens informatīvā atbalsta veids darba meklējumos potenciālajiem remigrantiem ir īpašas vēstkopas uzturēšana, kurai ar noteiktu regularitāti tiek nosūtīta informācija par norisēm un aktualitātēm, t.sk. par pieejamajām vakancēm:

*(..) pašvaldība savā mājas lapā ir izveidojusi sadaļu ar vakancēm (..) novadā, kaut arī tā nav pašvaldības funkcija. (..) mēs kā pašvaldība nevaram īpašāk darbu piedāvāt remigrantiem nekā jebkuram citam Latvijas iedzīvotājam. Tas, ko mēs esam sapratuši pēc atgriezeniskās saites no aizbraukušajiem, viņiem būtiski ir tas, ka sludinājumos tiek norādīta reālā alga, ar ko bieži vien Latvijas darba devēji klibo, veidojot šos sludinājumus. Attiecīgi tad, kad mums tiek sūtīts kāds sludinājums, mēs aicinām viņus norādīt šo algu. (..)tā ir nosacīti mūsu labā griba, ko mēs paužam un demonstrējam. Tas ir tas, vai mēs neieejam Nodarbinātības valsts aģentūras un visu šo orgānu funkcijās. Nepārprotiet, mēs to visu darām, jo redzam, ka cilvēkiem tas ir nepieciešams. Bet vai tas konkrēti ir jādara pašvaldībai?* (pašvaldība)

Skaidrojot pašvaldības nostāju un rīcībpolitiku nodarbinātības veicināšanas jomā, kā lasāms arī augstāk citētajā intervijas fragmentā, pašvaldību pārstāvji kā argumentus norādīja to, ka atbalsts iedzīvotāju nodarbinātībai nav pašvaldību funkcija un pašvaldības nerada darba vietas. Līdz ar to iespējas palīdzēt remigrantiem ar darba atrašanu ir ierobežotas. Bez informatīvā atbalsta par vakancēm viena no pašvaldībām, ieklausoties iedzīvotāju vajadzībās, ir aicinājusi darba devējus savos sludinājumos norādīt atalgojuma summu:

Padziļinātās intervijas atklāj, ka tiem remigrantiem, kuriem ir augstāks izglītības līmenis, ir bijušas mazāk grūtības atrast darbu. Turklāt, kā skaidroja interviju dalībnieki, nozīme ir ne tik daudz viņu zināšanām un profesionālajai kvalifikācijai, bet gan pašu uzņēmībai, iniciatīvai un aktivitātei. Viņi uzsvēra, ka problēmas saistībā ar remigrantu nodarbinātību Latvijā ir ne tik daudz darba trūkums (viņuprāt, darba meklēšana ir jautājums par katra cilvēka individuālo motivāciju), bet gan atalgojuma līmenis. Psiholoģisku rūgtumu mēdzot radīt arī vietējo valsts un pašvaldību iestāžu darbinieku neieinteresētā attieksme pret remigrantu piedāvājumu, vēlmi ieguldīt darbā savas jauniegūtās zināšanas un pieredzi (vienā no gadījumiem remigrante kā valsts iestādes algota darbiniece saskārās ar iestādes darbinieku pretestību uzlabot darba organizāciju, ieviest jebkādas izmaiņas). Jāņem vērā, ka šāda attieksme tiek uztverta kā pretējs vēstījums tam, kas izskan publiskajā diskursā, ka remigranti Latvijā ir gaidīti un vajadzīgi.

*Es vienkārši staigāju apkārt pa saloniem un prasīju, vai nav kāda vietiņa kur var īrēt. (..) Mazā pilsētā tu jau zini visus to salonus, un tādā pilsētā kā* [pilsētas nosaukums]*, tu vari pusstundas laikā iziet cauri visai pilsētai. Tas jau bija manās interesēs. Ja tu gribi to darīt, tad tu vienkārši ej iekšā un prasi.* (remigrante)

*Es aizgāju uz bezdarbniekiem vienkārši aprunāties, ziniet ko man pateica? Ai, te darba nav! Tu vēl esi jauna, dzemdē vēl bērnus! Es vienkārši noplikšķināju acis un pasmaidīju. (..) es sapratu, ka man* [mītnes valstī] *ir jāstājas* [darbā kā pašnodarbinātajai]*. Nevar būt bezdarbnieks te un strādāt kaut kur citur, tas pēc likuma neiet kopā. Es biju uz īsu brīdi* [bezdarbniece Latvijā]*, tas bija tas, ko man tur pateica.* (remigrante)

Zemāk kvalificētie remigranti, kā vēsta intervēto remigrantu pieredze, izjūt ievērojami lielāku vajadzību pēc ārējā, t.sk. pašvaldības, atbalsta darba meklējumos. Viņi intervijās stāstīja, ka ilgstoši meklējuši darbu, ka daļā gadījumu tā arī to nav atraduši, tāpēc apsver iespēju atkārtoti doties emigrācijā. Viena no respondentēm saskārusies ar problēmu, ka darba atraidījumu pamatojums ir tas, ka viņai ir nepilngadīgi bērni. Problēmas risināšanā pamatā tiek izmantoti sociālie tīkli – ģimenes locekļi, draugi, kaimiņi, paziņas. Vēl viena remigrantu izmantota stratēģija darba trūkuma un attiecīgi nepietiekamu iztikas līdzekļu ir daļēja ģimenes atgriešanās, proti, viens no vecākiem turpina strādāt ārzemēs:

*Es meklēju darbiņu. Bet tā kā man nav nekādas noteiktas izglītības, es varēju tikai vienīgi par apkopēju. Tiklīdz uzzina, ka ir vairāk kā divi bērniņi, pasaka „paldies”. Esmu jau CV caur e-pastiem sūtījusi. Ir jau Latvijā tā, ka nedrīkst prasīt, cik tev bērnu. Bet tāpat tas jautājums tiek pacelts. Es jau nesaku, ka man ir seši bērni, bet tiklīdz uzzina, ka ir bērni, tad ir „piedodiet, šoreiz laikam nē”.* (remigrante)

*Darbavietas nebija atrastas, man pirmo gadu vīrs arī braukāja un strādāja ārzemēs. Lai bērni varētu vieglāk adaptēties, lai es varētu palīdzēt mācībās, pirmo gadu es nestrādāju. Lai tieši viņiem būtu vieglāk adaptēties, lai es varētu izvadāt uz pulciņiem. Sāku strādāt tikai otrajā gadā.* (remigrante)

**Atbalsta pasākumi uzņēmējdarbības jomā**, kā liecina pašvaldību pārstāvju atklātā pieredze, ir plašāki un daudzveidīgāki, nekā tas ir nodarbinātības jomā. Vienlaikus jāuzsver, ka tā tas nav visās gadījuma izpētē iekļautajās pašvaldībās. Kopējā nostāja ir absolūti pozitīva par nepieciešamību sniegt atbalstu uzņēmējdarbības veicināšanas aktivitātēm, turklāt ne tikai remigrantiem, bet ikvienam iedzīvotājam, kuram ir šāda iniciatīva. Tātad arī uzņēmējdarbības atbalsta jomā pašvaldību pārstāvji vadās pēc t.s. vienlīdzības principa. Remigrantu-jauno uzņēmēju pievienotā vērtība, kā uzskata pašvaldību pārstāvji, ir viņu atšķirīgā emigrācijā iegūtā pieredze un valodu zināšanas. Vairākās intervijās, t.sk. remigrantu vidū, izskanēja arguments, ka šādu atbalstu principā jau nodrošina valsts, ar to domājot Latvijas investīciju un attīstības aģentūras īstenotās programmas, biznesa inkubatora darbību.

*Tik, cik tas ir likumīgi, mēs atbalstām jebkuru uzņēmēju, kurš atgriežas vai vienkārši uzsāk uzņēmējdarbību. Tā tikai nodalīt un sniegt vienīgi tiem,* [kas atgriežas]*, tas atkal apdalītu kādus vietējos uzņēmējus. Un tiktu uzdots jautājums, kāpēc tiek radītas noteiktas priekšrocības tiem, nevis vietējam iedzīvotājam, kurš nav pametis valsti.* (pašvaldība)

*Jā, ir vajadzīgi atbalsta pakalpojumi, jo viņi jau ir labs resurss. Tā ārzemju pieredze un valodas prasme*. (pašvaldība)

Raksturojot pozitīvās prakses gadījumus, intervijās tika atklāti šādi iespējamie jauno uzņēmēju atbalsta veidi pašvaldības līmenī:

* finansiāls atbalsts (3000 eiro) uzņēmējdarbības projekta uzsākšanai pašvaldībā;
* dažāda apjoma finansiālā atbalsta grantu konkursi jaunajiem uzņēmējiem;
* konsultatīvs atbalsts – speciālista uzņēmējdarbības jautājumos bezmaksas konsultācijas jaunajiem uzņēmējiem;
* tehniski aprīkotu darba vidi, telpas, kurās pieejama biroja tehnika, bezvadu internets (fokuss pamatā uz pašnodarbinātajām personām – juristiem, grāmatvežiem, programmētājiem, tulkiem u.c. speciālistiem);
* atbalsts kontaktu veidošanā uzņēmējdarbības uzsākšanai;
* pašvaldības līmeņa biznesa inkubatori.

*(..) mēs piedāvājam telpas aprīkotas ar printeriem, bezvadu internetiem un visu pārējo, kas nepieciešams cilvēkiem, kuri vēlas strādāt. Bet vienlaikus tur ir arī darba telpas. Ja tu esi programmētājs, dizaineris, grāmatvedis, jurists vai drēbnieks, mēs varam izlīdzēt ar telpām (..). Un vienlaikus ar grantu šai uzņēmējdarbības sākšanai.* (pašvaldība)

*Ir iespējas, jo pašvaldība sadarbojas ar LIAA, kuras operētais biznesa inkubators veiksmīgi darbojas. Šādā ziņā pašvaldībai ir sadarbība. Atbalstījām ar telpām un vēl šā tā palīdzam. Ir bijuši gadījumi, kad palīdzam piedalīties kādās izstādēs. Tā kā netieši atbalsta mehānismi ir.* (pašvaldība)

*Mums darbojas speciālists uzņēmējdarbības attīstības jautājumos, kurš sniedz konsultācijas. Par to, kā atvērt uzņēmumu, kādu formu izvēlēties un tā tālāk.* (pašvaldība)

Kā netiešs atbalsts uzņēmējdarbības veicināšanai, ko pašvaldības un valsts varētu darīt, tika minēta arī ceļu infrastruktūras sakārtošana, iespēja izvērtēt noteiktu nodokļu atvieglojumus:

*Pašvaldība, ko var atbalstīt? Viņi var atbalstīt varbūt ar infrastruktūras sakārtošanu, piemēram. Ja kāds meža malā dzīvo, tad pašvaldība varētu to ceļa posmu sakārtot, lai var izbraukt un savu produkciju kaut kur aizvest. Bet tā jau jārada pašam. Kaut kādi nodokļu atvieglojumi varētu būt, ja tas ir nopietns biznesa plāns.* (pašvaldība)

Pētījumā intervētie remigranti augstu vērtēja nepieciešamību no pašvaldības puses sniegt atbalstu uzņēmējdarbībai, saskatot tajā reālu resursu jaunu darba vietu radīšanā, kas, savukārt, varētu sekmēt remigrācijas procesu. Uzņēmējdarbības jomā, kā skaidroja remigranti, ir nepieciešams kā informatīvais un konsultatīvais atbalsts (piemēram, kā uzsākt uzņēmējdarbību, kāda ir nodokļu sistēma, kur iespējams atrast piemērotas telpas u.c.), gan finansiālais atbalsts. Šajā ziņā pašvaldību izpratne par to, kāda veida atbalsta pasākumi (grantu konkursi, telpas, konsultācijas) ir nepieciešami jaunajiem uzņēmējiem, kopumā atbilst remigrantu vajadzībām. Diskutējams ir jautājums par šī atbalsta apmēru un kvalitāti.

*Telpu trūkst, lai kaut ko uzsāktu. Varētu vēl juridiskos pakalpojumus sniegt. Arī informāciju varētu sniegt par to kā uzsākt.* (remigrante)

*Es uzskatu, ka vajadzētu būt kaut kādām vadlīnijām. Par to, kā uzsākt uzņēmējdarbību, kā to darīt, kur tev jāiet, ko darīt. Nevis, kā tagad, kad tevi sūta no vienas vietas uz otru, trešo, un beigās daudzas lietas ir izdarītas nevajadzīgi. (..) Tas pats ir attiecināms uz pašvaldību. Viņi varētu uztaisīt kaut kādu organizāciju uzņēmējiem, kas ir atgriezušies Latvijā. (..) Izveidot sistēmu, struktūru, kurā ir skaidri norādīt punkti, kas ir jāizdara katrā virzienā.* (remigrante)

Remigrantu intervijās vairākkārt izskanēja tēma par nodokļiem un nodokļu atvieglojumiem uzņēmējiem, īpaši tiem, kas tikai uzsāk savu darbību. Argumentācijā tika izmantots salīdzinājums ar mītnes valstu sistēmām, kuras tika vērtētas kā jaunām uzņēmējdarbības iniciatīvām draudzīgākas. Latvijas nodokļu politika tika minēta arī kā viens no emigrācijas iemesliem. Šajā kontekstā remigranti atzina, ka atbalsts uzņēmējdarbībai, sakārtojot un padarot draudzīgāku nodokļu sistēmu jaunām iniciatīvām, ir ne tikai pašvaldības, bet valsts līmeņa jautājums. Turklāt attiecinot šāda atbalsta nepieciešamību uz visiem iedzīvotājiem, ne tikai remigrantiem kā specifisku mērķa grupu.

*Viņi daudz vinnētu, ja atlaistu nodokļus. Mūs nodokļi ir ļoti, ļoti augsti. Ļoti augsti! Pie tā, cik mēs saņemam un cik mēs atdodam. Tāpēc jau arī viņi visi meklē visādus blakus ienākumus, lai būtu tās aplokšņu algas.* (remigrante)

*Lai darbu nodrošinātu, kādam šeit ir jābūt uzņēmīgam. Taču uzņēmīgajam cilvēkam trūkst līdzekļi, lai viņš uzsāktu un trūkst arī kaut kāds atbalsts, atspēriens, kas iedrošinātu. Ko mēs redzam sociālajos tīklos vai ziņās ir tas, ka uzņēmumi tik domā pamest Latviju, jo nodokļu slogs ir nenormāls. Valsts ieņēmumu dienests brūk par katru sīkumu virsū.* (remigrante)

*(..) iepriekšējās reizes, kad mēs atgriezāmies, mēs atgriezāmies ar tādu uzņēmību, kaut ko taisīt, kaut ko darīt. Bet, aizejot un painteresējoties, kas ir jādara, lai dibinātu uzņēmumu, kāda ir nodokļu sistēma, tas viss šeit ir ļoti, ļoti sarežģīts un birokrātisks. Ārzemēs uzsākt uzņēmējdarbību ir ļoti vienkārši un ātri. Ir ļoti liela pretimnākšana. Piemēram, nodokļu samaksā, tu tikai pēc gada sāc maksāt ienākumu nodokli. Latvijā ir ļoti pagrūti kaut ko uzsākt.* (remigrante)

### 2.3. Pašvaldību teritorijās plānotie atbalsta pasākumi iedzīvotāju remigrācijas veicināšanai

Lūkojoties uz tuvāko piecu gadu laikā plānotajiem pasākumiem, redzams, ka pašvaldību aktivitāte drīzāk mazinās, nevis pieaug – par to liecina fakts, ka tikai 25% jeb 30 pašvaldību vadītāji atzīst, ka tuvākajos piecos gados to pašvaldības teritorijā tiks īstenoti pasākumi aizbraukušo iedzīvotāju remigrācijas veicināšanai (10.A. attēls). Aplūkojot datus reģionālajā griezumā, redzams, ka biežāk aktivitāti nākotnē plāno Latgales reģiona pašvaldības, kā arī līdz šim aktīvāko Kurzemes un Vidzemes reģionu pašvaldības (10.B. attēls). Savukārt pašvaldību lielumu griezumā biežāk par pasākumiem nākamajos piecos gados ir runājuši vidējo un mazo novadu vadītāji.

**10.A. attēls.** **Atbalsta pasākumu plānošana nākamo piecu gadu laikā pašvaldībās aizbraukušo iedzīvotāju remigrācijas veicināšanai – pašvaldību vadītāju skatījums (atbilžu sadalījums procentos)**



Bāze: Latvijas pašvaldību vadītāju aptauja (N=118)

**10.B. attēls.** **Atbalsta pasākumu plānošana nākamo piecu gadu laikā pašvaldībās aizbraukušo iedzīvotāju remigrācijas veicināšanai – pašvaldību vadītāju skatījums reģionālajā griezumā (atbilžu sadalījums procentos)**



Bāze: Latvijas pašvaldību vadītāju aptauja (N=118)

**11. attēls.** **Turpmāk atbalstīt plānotās remigrantu grupas – pašvaldību vadītāju skatījums (atbilžu sadalījums procentos)**



Bāze: Latvijas pašvaldību vadītāju aptauja (N=118)

Piezīme: vairāku atbilžu jautājums, atbilžu summa lielāka nekā 100%.

Domājot par remigrantu mērķa grupām, kurām plānots sniegt atbalstu tuvāko piecu gadu laikā, pašvaldību vadītāji pauž līdzīgu nostāju kā iepriekš, proti, tiek minēts, ka šīs aktivitātes ir domātas visiem remigrantiem un ģimenēm ar bērniem – attiecīgi 11% un 8% pašvaldību (11. attēls).

**12. attēls. Plānotie atbalsta pasākumu veidi nākamajiem pieciem gadiem pašvaldībās aizbraukušo iedzīvotāju remigrācijas veicināšanai – pašvaldību vadītāju skatījums (atbilžu sadalījums procentos)**



Bāze: Latvijas pašvaldību vadītāju aptauja (N=118)

Piezīme: vairāku atbilžu jautājums, atbilžu summa lielāka nekā 100%.

Savukārt, runājot par pasākumiem, kādi varētu tikt īstenoti pašvaldību teritorijās nākamajos piecos gados, redzams, ka arī nākotnē visbiežāk tiek plānoti sadarbības pasākumi ar aizbraukušajiem pašvaldības iedzīvotājiem: salidojumi, nometnes, kopīgi pasākumi, uz kuriem aicināti arī aizbraukušie iedzīvotāji (7% jeb 8 pašvaldības) un atbalsts uzņēmējdarbības uzsākšanai (7% jeb 8 pašvaldības), kas varētu izpausties kā zemes, telpu nodrošinājums uzņēmējdarbības atbalstam (1 pašvaldība), atbalsts uzņēmējdarbības uzsākšanai tieši jauniešiem (1 pašvaldība), kā arī atbalsts struktūrfondu apguvē (1 pašvaldība). 6% jeb 7 pašvaldību vadītāji apgalvo, ka plāno nodrošināt atbalstu ar mājokli. Pašvaldības to sīkāk paskaidro kā daudzdzīvokļu namu būvniecību (4 pašvaldības), vispārēju infrastruktūras un komunikāciju uzlabošanu (2 pašvaldības), dzīvojamā fonda uzlabošanu, mājokļu labiekārtošanu/remontu, un atbalsts zemes gabala, dzīvojamās platības nomāšanā (1 pašvaldība). 3% pašvaldības ir pieminējušas, ka plāno atbalsta pakalpojumus skolēniem, paskaidrojot to, kā skolas asistentu piešķiršanu skolēniem (2 pašvaldības) un stipendiju piešķiršanu tiem, kuri ir atgriezušies (1 pašvaldība). Pieminot citus pasākumus, kuri plānoti pašvaldībā tuvāko piecu gadu laikā, tiek minēta tikšanās ar diasporu ārvalstīs (3 pašvaldības) un sociālo mediju izmantošana ar mērķi informēt un uzturēt kontaktus ar emigrējušiem iedzīvotājiem (1 pašvaldība).

Savukārt gadījumu izpētes ietvaros veiktajās padziļinātajās intervijās jautāti par **nākotnē plānotajiem atbalsta pasākumiem** remigrantiem, pašvaldību pārstāvji savās atbildēs bija drīzāk atturīgi. Vairākos gadījumos viņi atzina, ka nekādi īpaši pasākumi tieši remigrantu mērķa grupai nav plānoti. Svarīgi esot radīt kopumā tādu vidi un infrastruktūru, kurā cilvēkiem būtu motivācija atgriezties un iespēja izmantot visa veida resursus savu vajadzību piepildījumam un dzīves kvalitātes nodrošināšanai. Šāda pieeja pašvaldībām ir ļoti nozīmīga, ņemot vērā mērķi saglabāt pašvaldībā pēc iespējas lielāku iedzīvotāju skaitu:

*Uzlabojoties kultūras un sociālajai videi, tie ir savstarpēji mijiedarbīgi procesi. Līdz ko tā dzīvība un kustība sāk palikt lielāka, tā aprite ir lielāka. Radīsies vairāk uzņēmēju, viņiem būs vajadzīgi darbinieki, attiecīgi tā atkal ir joma, kurā īpašuma attīstītājiem ir ko darīt. Tie ir tādi savstarpēji mijiedarbīgi procesi, tos plānveidīgi attīstot būs iespēja atgriezties, dzīvot un strādāt šeit uz vietas.* (pašvaldība)

*Iedzīvotāju piesaiste ir problēma. (..) Tie nav kādi atsevišķi motivējoši pasākumi, bet tā ir tāda mērķtiecīga darbība attiecībā uz vides sakārtošanu. Mums ir skolas, mums ir interešu izglītība. Dažādi pulciņi, sporta skola. Tas ir tas, kas veicina ģimenes ar bērniem atgriezties.* (pašvaldība)

Atsevišķās pašvaldības pārstāju intervijās kā nākotnes atbalsta pasākumi tika interpretēta komunikatīvās saites uzturēšana ar diasporu, informatīvā atbalsta sniegšana. Šo pasākumu mērķis būtu ne tik daudz remigrācijas veicināšana, bet tieši saiknes uzturēšana ar bijušajiem pašvaldības iedzīvotājiem. Tas, ko pašvaldības varētu darīt, lai saglabātu saikni ar saviem aizbraukušajiem iedzīvotājiem, remigrantu skatījumā, ir **individuālas pieejas piemērošana**, piemēram, sveicot elektroniski dzimšanas dienās vai atsūtot individuāli adresētu konkrētu informāciju par kādiem notikumiem, pasākumiem pašvaldībā, uz kuriem, iespējams, varētu atbraukt arī emigrējušie Latvijas (konkrētās pašvaldības) iedzīvotāji:

*Tas pats e-pasts, sociālie tīkli. Ir dzimšanas dienas, vārda dienas.* Come on [Aiziet – angļu val.]*, nu apsveiciet! Ja mani būtu pašvaldība kaut reizi... Man ir dzimšanas diena, bērniem dzimšanas diena, viss taču ir pieejams. Atsūtītu kaut vai vienu vēstuli sociālajos tīklos. Varbūt viņi nezina, kur visi tur dzīvo, nevar māju atrast, bet sociālajos tīklos apsveikt. Uzreiz tad jau var redzēt, ka par tevi domā. Tas jau nekas, ka esi aizbraucis projām. Ja par tevi vispār neinteresējas, tad domāsi, ka nemaz neesi vajadzīgs tai valstij.* (remigrante)

Vairākās intervijās remigranti uzsvēra, ka svarīgi ir popularizēt pozitīvo emigrācijas un remigrācijas pieredzi, remigrantu pievienoto vērtību un resursus, kas galvenokārt ir viņu jauniegūtās kompetences. Pretējā gadījumā veidojoties priekšstats par emigrantiem un remigrantiem kā zaudētājiem un neveiksminiekiem, kas, protams, neveicina remigrācijas procesu:

*Pēc iespējas vairāk runāt par pozitīvo pieredzi. Pārsvarā jau runā tikai par cilvēkiem, kuri aizbrauc vai cilvēkiem, kuri atgriežas un ir negatīva pieredze. Manā paziņu un draugu lokā ir ļoti daudz stāstu par cilvēkiem, kuri ir atgriezušies un ļoti pozitīvi atgriezušies. Protams, tas ir grūti. Bet tas jau tāpēc nenozīmē, ka tas ir negatīvi. Par to ir maksimāli daudz jārunā.* (remigrante)

*Noteikti ar labvēlīgu attieksmi. Svarīga ir vēlēšanās uzņemt savā lokā mazliet citādi domājošus, nevis ar tādām aizdomām vai mazliet tādu kā skaudības pieskaņu. Bet ar tādu labvēlību un ilgtermiņa redzējumu, ka šādi cilvēki tikai bagātinās Latviju un kopumā mūs padarīs spējīgākus un efektīvākus. Tādu vēlēšanos šo pieredzi tiešām pārņemt un harmoniski pieņemt cilvēkus savā lokā. Attieksme ir ļoti, ļoti būtiska.* (remigrante)

Plašākā kontekstā remigrantu vidū tika pausts viedoklis, ka nākotnē ir jāveicina jaunu darba vietu radīšana, attīstot tautsaimniecību. Turklāt šie attīstības virzieni attiecas kā uz pašvaldību, tā uz valsti kopumā. Šāda nostāja plaši izskanēja arī pašvaldību pārstāvju intervijās, kurās tika uzsvērts, ka izšķiroša loma remigrācjas veicināšanā ir valsts ekonomiskās situācijas stāvoklim un valsts iniciatīvai remigrācijas politikas izstrādē un īstenošanā:

*Galvenais, ir jādomā kaut kas par darba vietām. Ražošanā, pārstrādē, lauksaimniecībā. Tā ir tāda mana joma vairāk. Es zinu, ko mēs varētu ražot un pārstrādāt vairāk no lauksaimniecības produktiem. Tas varbūt ir valstiski jārisina vairāk, nevis pašvaldībām. Kaut kādus ražošanas vai pārstrādes uzņēmumus veidot.* (remigrante)

*Man liekas, ka tā varbūt nav īsti pašvaldības funkcija, bet tas, kas ļautu iedzīvotājiem šeit atgriezties un aicinātu viņus atpakaļ, tā būtu reāla iespēja atrast darbavietu un strādājot nopelnīt. Manuprāt, liela daļa cilvēku ir prom tieši dēļ darbavietu trūkuma un zemā atalgojuma. Ja viņi redzētu iespēju šeit strādāt un nopelnīt, tad viņi iespējams arī atgrieztos.* (pašvaldība)

**Sadarbības pasākumi** **ar diasporu** kā viens no komunikācijas veidiem ar diasporu un potenciālajiem remigrantiem remigrantu vidū tika neviennozīmīgi vērtēti. Daļa respondentu uzskata, ka šādi pasākumi ir atbalstāmi, tie stiprina piederības sajūtu diasporai un kopības sajūtu ar citiem emigrantiem. Tāpat vienā no intervijām kāda remigrante izteica pieņēmumu, ka viņai būtu bijis lietderīgi satikties ar citiem remigrantiem, uzzināt viņu pieredzi, veidus, kā tiek risinātas kādas grūtības. Arī šajā gadījumā nozīme tika piešķirta kopības sajūtai un sociālās grupas atbalsta lomai.

*Varbūt es būtu gribējusi apzināt vēl kādus, kuri arī ir tikko kā atgriezušies pēc daudziem gadiem. Varbūt, ka tā varētu būt kāda grupa. (..) būtu gribējies satikt vēl kādu tādu pašu kā tu un uzzināt kā viņam iet.* (remigrante)

*Es domāju, ka tas būtu derīgi. Būtu tāds kā atbalsts, ka tu neesi viens, ka ir vēl kāds, ka tevi neuzskata, ka varēji taču tiešām dzīvot Anglijā, Vācijā vai vienalga kur ārzemēs, un tu tā kā muļķis atgriezies. Bet tas būtu atbalsts.* (remigrante)

Savukārt, daļa remigrantu skaidroja, ka šādu pasākumu organizēšanu ar savu līdzdalību neatbalstītu. Argumenti tika minēti dažādi šādai nostājai. Pirmkārt, svarīgs ir šādu pasākumu norises laiks, lai tas nepārklājas ar svarīgām norisēm mītnes valstī (piemēram, mācību gada periodu). Otrkārt, tika pausts viedoklis, ka sadarbības veidošanas funkciju starp Latviju un diasporu sekmīgi pilda jau diasporas organizācijas, iesaistot pēc vajadzības pašvaldību un valsts pārstāvjus. Treškārt, kāda no respondentēm atzina, ka nevēlas, lai apkārtējie vispār uzzinātu, ka viņa ir emigrējusi vai remigrējusi.

*(..) man pat bija tā, ka es negribēju, ka lielākā daļa zina, ka es esmu atgriezusies. Tad ir pastiprināta uzmanība un jautājumi par to kāpēc es esmu atgriezusies Latvijā.* (remigrante)

Pozitīva attieksme remigrantu mērķa grupai ir par diasporas bērnu un ģimeņu nometņu organizēšanu, ko var izmantot gan kā instrumentu nacionālās identitātes veidošanā un stiprināšanā, gan kā informācijas nodošanas kanālu par iespējām atgriezties Latvijā. Arī pašvaldību pārstāvjiem šajā jautājumā ir pozitīva un atbalstoša attieksme. Savu ieguldījumu diasporas nometņu organizēšanā varot sniegt gan nevalstiskās organizācijas, gan skolas.

*Mums šogad to [diasporas nometni] sāka rīkot nevalstiskā organizācija. (..) valstiski skatoties, domāju, ka tas ir ļoti pozitīvi. Iespējams tas liktu justies cilvēkiem, ka viņi nav aizmirsti, ka viņi ir vērtīgi Latvijai. Tas palīdzētu arī ar latviešu valodu, jo ne visiem ģimenes ir tādas, kur to saprot.* (pašvaldība)

Viens no iespējamiem atbalsta veidiem, ko pašvaldības varētu piedāvāt remigrantiem, tādējādi motivējot viņus izvēlēties konkrēto pašvaldību, ir **studiju maksas atmaksa** noteiktās specialitātēs. Remigrantu vērtējumā šis ir atbalstāms pasākums, kas varētu radīt potenciālo remigrantu interesi. Lai šādu pasākumu īstenotu, tika izteikts priekšlikums pašvaldībai attīstīt sadarbību ar uzņēmējiem šajā virzienā. Tika pausti arī skeptiski vērtējumi, pamatojot to ar nostāju, ka, pirmkārt, nozīme ir ne tikai studiju kredīta atmaksai, bet arī piedāvātajam atalgojuma līmenim un darba stabilitātei; otrkārt, par pašvaldību un valsts finanšu resursiem šāda pasākuma īstenošanai:

*Var jau veidot kaut kādas programmas sadarbībā ar uzņēmējiem, jo varbūt ir uzņēmumi, kuriem tieši ir vajadzīgi konkrētas kvalifikācijas uzņēmēji. Viņi meklē un pašvaldība finansē tās mācības. Es domāju, ka tā būtu ļoti laba ideja.* (remigrante)

*Tas palīdzētu, bet viena lieta ir tas, ja tu jau ārzemēs strādā un ļoti labu vietu esi dabūjis, tad atpakaļ nebrauksi ar visu to palīdzību. Jo viņi zina, ka atalgojums būs mazs un kaut kas var notikt. Tā baiļu sajūta. Nav drošības, garantijas.* (remigrante)

*Tas jau būtu jauki, bet raugoties uz visu valsti, nav jau tādu līdzekļu. Redziet, es pārāk dziļi uzreiz skatos. Tas ir nereāli, nav jau tādu līdzekļu, lai kaut ko tādu atmaksātu. Varbūt, ka kādai pašvaldībai ir, kā es smejos, drošības spilvens.* (remigrante)

Pašvaldību pārstāvji, savukārt, bija drīzāk atturīgi šāda atbalsta pasākuma vērtējumos, neraugoties uz to, ka dažās pašvaldības šāda prakse pastāv. Viņu minēto argumentu vidū ir, pirmkārt, tas, ka citas remigrantu un pastāvīgo iedzīvotāju vajadzības ir ar augstāku prioritātes zīmi, piemēram, mājokļa pieejamība un nodarbinātība, nekā trūkstošo speciālistu studiju maksas segšana. Otrkārt, līdzīgi kā remigrantu pārstāvji, arī pašvaldību interviju dalībnieki pauda skepsi par iespējām rast nepieciešamos finanšu līdzekļus šādam mērķim. Tika izteikts pieņēmums, ka, iespējams, pašvaldība sākotnēji varētu uzņemties daļēju studiju kredīta atmaksu. Treškārt, arī tajos gadījumos, kad šāda veida prakse jau ir bijusi, pašvaldības saskaras ar grūtībām atrast speciālistus, kurus šāds piedāvājums ieinteresētu:

*Apmaksāt* [studijas] *tas būtu ļoti labi. Mūsu pašvaldība bija gatava apmaksāt arī tiem, kas bija patstāvīgie. Mēs meklējām sociālo darbinieku, bet diemžēl neizvēlējās. Tagad iet runa par psihologu. Pašvaldība tam līdzekļus atrastu un atbalstītu. Ja tik būtu gribētāju.* (pašvaldība)

*Es zinu, ka ir pašvaldības, kuras tā dara, maksā stipendijas un pēc tam šie jaunieši atgriežas un strādā noteikto laiku. Viņiem ir garantēta darbavieta. (..) Protams, tas ir pēc katras pašvaldības iespējām, bet lielākās tā dara.* (pašvaldība)

### 2.4. Atbalsta pasākumu iedzīvotāju remigrācijas veicināšanai trūkuma iemesli

Pašvaldību vadītājiem, kuru teritorijās pēdējo piecu gadu laikā netika īstenoti nekādi atbalsta pasākumi arī nākotnē neplāno organizēt šādas aktivitātes, tika uzdots jautājums par šādas izvēlēs iemesliem (13. attēls). Nosaukto iemeslu vidū dominējošais ir uzskats, ka iedzīvotāji, kuri vēlēsies atgriezties, to var izdarīt paši saviem spēkiem (42% jeb 49 pašvaldības). Otrs populārākais iemesls ir pašvaldības finanšu resursu trūkums atbalsta pasākumu sniegšanai (33% jeb 39 pašvaldības). Vairāk kā ceturtā daļa pašvaldību vadītāju (29% jeb 34) uzskata, ka aizbraukušo iedzīvotāju remigrācijas veicināšana nav pašvaldības funkcija (13. attēls).

**13. attēls. Atbalsta pasākumu trūkuma pašvaldībās aizbraukušo iedzīvotāju remigrācijas veicināšanai iemesli – pašvaldību vadītāju skatījums (atbilžu sadalījums procentos)**



Bāze: Latvijas pašvaldību vadītāju aptauja (N=118)

Piezīme: vairāku atbilžu jautājums, atbilžu summa lielāka nekā 100%.

Tāpat pašvaldības vadītāju aptaujas dati rāda, ka atbalsta pasākumi netiek organizēti, jo pašvaldībā trūkst atbilstošu speciālistu (24% jeb 28 pašvaldības), kā arī informācijas un piemēru trūkums, kā veicināt iedzīvotāju atgriešanos (23% jeb 27 pašvaldības). Papildu tam, sasaucoties ar iepriekš aplūkotajiem rezultātiem (5.A. attēls), 21% jeb 25 pašvaldību vadītāji ir norādījuši, ka iedzīvotāju aizbraukšana nav aktuāla problēma pašvaldībā.

Paskaidrojot citus iemeslus, kāpēc pašvaldībā netiek plānoti pasākumi aizbraukušo iedzīvotāju atgriešanās veicināšanai, vairākas pašvaldības min, ka, lai veidotu atbalsta pasākumus/ aktivitātes, ir nepieciešama situācijas izpēte (5 pašvaldības), 4 pašvaldības pauž uzskatu, ka emigranti līdz šim nav izrādījuši interesi par atgriešanos vai pašvaldības rīcībpolitika vērsta uz visu iedzīvotāju dzīves kvalitātes celšanu. Atsevišķas pašvaldības (3) uzskata, ka lai veidotu atbalsta pasākumus/ aktivitātes, vispirms nepieciešams nodrošināt darbavietas un konkurētspējīgu atalgojumu vai arī nav ticības, ka pasākumi/ aktivitātes sniegs rezultātu.

Savukārt galvenais padziļinātajās intervijās gadījumu izpētes ietvaros izskanējušais pašvaldību pārstāvju arguments, kāpēc netiek plānoti nākotnē konkrēti atbalsta pasākumi remigrantu mērķa grupai, ir tas, ka remigrācijas politikas veidošana ir valsts, nevis pašvaldību kompetence. Turklāt, lai īstenotu jebkādu rīcībpolitiku, tam ir nepieciešami mērķēti finanšu resursi. Lūk, ilustratīvs šāda viedokļa piemērs no padziļinātās intervijas:

*Valstī, pašvaldībā darbs tiek organizēts balstoties uz atbilstošiem normatīviem aktiem, kas ir pašvaldības funkcija, kas nav pašvaldības funkcija, par ko pašvaldībai ir nauda un par ko nav nauda. Cik es tā saprotu, šis jautājums līdz šim nav bijis aktuāls pašvaldības uzdevums. (..) Cik es saprotu, tad to rūpi ir vairāk uzņēmusies valsts, bet tas nenozīmē, ka pilsētai nav svarīgi šie iedzīvotāji.* (pašvaldība)

*Proti, ir svarīgi atgriezt atpakaļ tos, kas ir aizbraukuši. Bet konkrēta politika, kā to veicināt pašvaldībai nav, jo tas vairāk ir valsts līmeņa uzdevums. Ministrijas vairāk ar to strādā. Drīzāk ir tā, valsts atgūst iedzīvotājus un tālāk jau pašvaldības izcīnās, pie kuras viņi tālāk atnāk.* (pašvaldība)

Kā vēl vienu argumentu pašvaldību pārstāvji minēja to, ka, lai attīstītu kādus konkrētus pasākumus, svarīgs ir pieprasījums pēc tiem, piemēram, pēc latviešu valodas apmācībām:

*Nākotnē droši vien mēs atgriezīsimies un sāksim kustināt šo jautājumu. Bet ir nepieciešama arī kaut kāda kritiskā masa, kas to jautā. Mēs neesam liela pilsēta. Ja mēs organizējam latviešu valodas kursus diviem cilvēkiem, tas droši vien neatmaksāsies. Tur ir kaut kāds cits modelis jāskatās, kā to darīt.* (pašvaldība)

Apkopojot nodaļas ietvaros aplūkoto daudzveidīgo materiālu par pašvaldībās lietotajiem vai plānotajiem atbalsta instrumentiem aizbraukušo iedzīvotāju remigrācijas veicināšanai, pirmkārt, ir jāuzsver tas, ka tikai retos gadījumos tie tiek atsevišķi iezīmēti pašvaldības attīstības plānošanas dokumentos. Bieži vien kā atbalsts remigrantiem tiek uztverti tie pašvaldības pakalpojumi, kas pieejami visiem iedzīvotājiem, kas atbilst atbalsta saņēmēju pazīmēm, jo pašvaldībām ir svarīgi ievērot vienlīdzīgu jeb līdzvērtīgu attieksmi. Balstoties uz šo vienlīdzības principu, ir būvēta kopējā pašvaldību atbalsta sistēma dažādās jomās – izglītība, sociālā palīdzība, mājoklis, nodarbinātība, uzņēmējdarbība – visiem iedzīvotājiem, t.sk. remigrantiem. Argumentācija par labu visu iedzīvotāju vienlīdzīgām tiesībām uz pašvaldības palīdzību tiek būvēta arī uz viedokli, ka ir ļoti svarīgi ņemt vērā Latvijā dzīvojošo vajadzības ar mērķi novērst turpmākās emigrācijas riskus. Šī pašvaldības nostāja sakrīt ar pašu remigrantu viedokli, uzskatot, ka radīt viņiem privilēģijas nav pamatoti. Daži no intervētajiem remigrantiem atzina, ka, iespējams, viņiem pat ir vairāk dažāda veida resursu nekā pastāvīgajiem iedzīvotājiem, lai risinātu savas ikdienas dzīves problēmas un apmierinātu dažādas vajadzības. Tāpat kā papildu faktors atturīgai remigrantu attieksmei pret iespējamo pašvaldības un pat valsts līmeņa atbalstu ir meklējams apstāklī, ka daļai emigrantu tieši vilšanās valstī un pašvaldībā, tās attieksmē pret iedzīvotājiem lielā mērā bija pamats aizbraukšanas lēmumam.

Kopumā tikai 9% pašvaldību vadītāju atzīst, ka viņu pašvaldības attīstības dokumentos ir iekļautas aktivitātes remigrācijas veicināšanai. Savukārt, apkopojot atbildes par dažādu atbalsta pasākumu piemērošanu pašvaldībās, redzams, ka to izplatība ievērojami augstāka – 43% pašvaldību teritoriju pēdējo piecu gadu laikā ir notikuši pasākumi aizbraukušo iedzīvotāju remigrācijas veicināšanai. Savukārt turpmāko piecu gadu laikā īstenot remigrāciju veicinošus pasākumus plāno 25% pašvaldību. Atbalsta pasākumu trūkumu pašvaldību vadītāji bieži vien pamatoja ar uzskatu, ka iedzīvotāji, kuri vēlēsies atgriezties, to var izdarīt paši saviem spēkiem, finanšu resursu trūkumu un pārliecību, ka remigrācijas veicināšana nav pašvaldības funkcija.

Ņemot vērā pašvaldību nostāju par vienlīdzības principu ievērošanu, pašvaldības teritorijā biežāk īstenoto atbalsta pasākumu vidū ir sadarbības pasākumi ar aizbraukušajiem pašvaldības iedzīvotājiem (20% pašvaldību), atbalsta pasākumi skolēniem integrēties skolas vidē vai palīdzība iegūt bērnam vietu bērnudārzā (14%), sniegta palīdzība mājokļa nodrošināšanā (11%), informācijas ievietošana pašvaldības mājas lapā par atgriešanās iespējām un informatīvais atbalsts darba meklēšanā (8%). Gadījumu izpētes ietvaros iegūtā informācija rāda, ka visplašākais atbalsts remigrantiem tiek nodrošināts vispārējās izglītības jomā, kas ir skaidrojams ar normatīvā regulējuma prasībām, un šī ir joma, kurā nākotnē ir plānots turpināt darbu, pilnveidojot gan skolotāju prasmes, gan paplašinot metodisko atbalstu darbam ar remigrantiem un jauniebraucējiem. Lielākajā daļā gadījumu remigrantu skolēnu vecāki pozitīvi vērtēja izglītības iestāžu sniegto atbalstu viņu bērniem. Pašvaldības apzinās, ka remigrantiem ir svarīgs arī informatīvais atbalsts un atbalsts mājokļa jomā. Vienlaikus pašvaldību pārstāvji apzinās gan to, ka šāds atbalsts ir nepieciešams ne tikai remigrantiem, bet arī pārējiem pašvaldības iedzīvotājiem, gan to, ka pašvaldībām ir dzīvojamā fonda trūkums (sk. sīkāk 3.4. nodaļu).

Neskatoties uz samērā mazo pašvaldību nodomu īstenot remigrācijas atbalsta pasākumus nākamajos piecos gados, pašvaldības vadītāju atbildes rāda, ka lielāku uzmanību ir plānots veltīt uzņēmējdarbības uzsākšanas un mājokļa nodrošināšanas atbalstam, samazinoties sadarbības pasākumu minēšanas īpatsvaram. Tādējādi, kaut arī mazākā apmērā, pašvaldību rīcība tiecas kļūt konkrētāka. Tomēr arī šajā gadījumā ir plānots balstīties uz vienlīdzīgas attieksmes principu pret visiem iedzīvotājiem, uzsverot, ka svarīgi esot radīt kopumā tādu vidi un infrastruktūru, kurā cilvēkiem būtu motivācija atgriezties un iespēja izmantot visa veida resursus savu vajadzību piepildījumam un dzīves kvalitātes nodrošināšanai. Šāda pieeja pašvaldībām ir ļoti nozīmīga, ņemot vērā mērķi saglabāt pašvaldībā pēc iespējas lielāku iedzīvotāju skaitu.

Runājot par komunikatīvās saites uzturēšanu ar diasporu un informatīvā atbalsta sniegšana, pašvaldību pārstāvji uzsvērā, ka šo pasākumu mērķis būtu ne tik daudz remigrācijas veicināšana, bet tieši saiknes uzturēšana ar bijušajiem pašvaldības iedzīvotājiem. Savukārt remigrantu skatījumā, uzturot komunikāciju ar diasporu, būtu svarīgi īstenot individuālu pieeju, piemēram, sveicot elektroniski dzimšanas dienās vai atsūtot individuāli adresētu konkrētu informāciju par kādiem notikumiem, pasākumiem pašvaldībā, uz kuriem, iespējams, varētu atbraukt arī emigrējušie Latvijas (konkrētās pašvaldības) iedzīvotāji. Papildus tam remigranti uzsvēra, ka svarīgi ir popularizēt pozitīvo emigrācijas un remigrācijas pieredzi, remigrantu pievienoto vērtību un resursus, kas galvenokārt ir viņu jauniegūtās kompetences. Pretējā gadījumā veidojoties priekšstats par emigrantiem un remigrantiem kā zaudētājiem un neveiksminiekiem, kas neveicina remigrācijas procesu.

## 3. Attieksme pret konkrētiem atbalsta pasākumiem iedzīvotāju atgriešanās veicināšanai

Lai izstrādātu iespējamos atbalsta pasākumus iedzīvotāju atgriešanās veicināšanai nacionālā un vietējā līmenī, pētījuma trešajā daļā tika izvērtēti vairāki konkrēti priekšlikumi pašvaldību un remigrantu skatījumā, kā arī iegūta informācija par atsevišķām praktiskām aktivitātēm, kuras ir vai nav īstenojušas pašvaldības, lai apzinātu savā teritorijā dzīvojošus remigrantus un viņu vajadzības, t.sk., iespējas piedāvāt kvalificētiem remigrantiem darbu pašvaldības institūcijās.

### 3.1. Informētība par pašvaldības teritorijā dzīvojošiem remigrantiem

Atbalsta sniegšanai remigrantiem svarīga ir pašvaldības informētība par iedzīvotājiem, kuri plāno vai nesen ir atgriezušies pašvaldības teritorijā. Tādējādi pašvaldības vadītāju aptaujā tika uzdots jautājums, vai pašvaldības uzkrāj informāciju par personām, kas pēdējo piecu gadu laikā ir atgriezušās pašvaldībā pēc ilgstoši emigrācijā pavadītā laika. Vairums pašvaldību vadītāju (86% jeb 101) atzina, ka šāda informācija netiek uzkrāta (14. attēls). 9% jeb 11 pašvaldības norāda, ka uzkrāj šādu informāciju. Lai arī lielākā daļa pašvaldību speciāli neuzkrāj informāciju par iedzīvotājiem, kuri ir atgriezušies pašvaldībā, tiek minēts, tas, ka remigranti pašvaldībā tāpat ir zināmi (15 pašvaldības) vai arī par to liecina dokumenti par iedzīvotāju dzīvesvietu deklarācijām, laulību reģistrācijas un bērnu pieteikumu skaitu skolās (2 pašvaldības).

**14. attēls. Informācijas uzkrāšana par remigrantiem – pašvaldību vadītāju skatījums (atbilžu sadalījums procentos)**



Bāze: Latvijas pašvaldību vadītāju aptauja (N=118)

Padziļinātajās intervijās sniegtās atbildes atbilst aptaujas rezultātiem, proti, intervēto pašvaldību pārstāvji norādīja, ka informācija statistikas datu formā par remigrantiem praktiski netiek sistemātiski vākta un apkopota. Līdz ar to pašvaldību pārstāvju situācijas raksturojums par atgriešanās procesu ir balstīts uz viņu novērojumiem, nevis objektīvi fiksētas faktiskās informācijas. Daļēji šāda veida informācija tiek apkopota konkrētās jomās. Piemēram, izglītības iestādes apkopo šādu informāciju, jo tas ir saistīts ar valsts un pašvaldības dotācijām skolām un pedagogiem. Tieši izglītības iestādes ir būtisks informācijas avots par iedzīvotāju iespējamo emigrāciju, jo skolām ir jāziņo sociālajam dienestam, ja kāds bērns vairākas dienas pēc kārtas nav ieradies skolā bez attaisnojoša iemesla.

*(..) nevaru nosaukt konkrētu skaitu ar ģimenēm, kuras ir aizbraukušas uz ārzemēm. Bet mēs laiku pa laikam konstatējam, tas parasti notiek pirms mācību gada uzsākšanas, ko paredz valstī noteiktā kārtība. No tās mēs varam secināt, ka mums kaut kādi mīnusi ir.* (pašvaldība)

*Ja mums kādreiz atnāk ziņa, ka kāds bērns neapmeklē skolu, piemēram, kaut kur reģistros parādās, tad, kad sākas tā meklēšana kāpēc, ja viņš nav bijis tajā redzeslokā, tad ir tā informācija, ka ir aizbraukuši projām. Principā tā informācija tiek pieņemta zināšanai, bet viņa tā netiek tālāk izmantota.* (pašvaldība)

Lūgti skaidrot savu nostāju par to, vai šādi dati būtu nepieciešami, pašvaldību pārstāvji bija drīzāk kritiski. Lielākā daļa no intervētajiem nesaredz šādu datu praktiskā pielietojuma vajadzību tieši pašvaldības līmenī, vienlaikus atzīstot, ka nacionālā līmenī šāda informācija – cik daudz cilvēku Latvijā atgriežas pēc emigrācijas – būtu lietderīga, ņemot vērā, ka remigrācijas politika, viņuprāt, ir valsts, nevis pašvaldību kompetence. Viens no veidiem, pēc viņu domām, kā šādus datus varētu izmantot pašvaldības, ir iespēja individuāli uzrunāt savas pašvaldības bijušos iedzīvotājus mītnes valstī, tādējādi saglabājot ar viņiem komunikatīvo saiti un radot pamatu viņu iespējamai remigrācijai konkrētajā pašvaldībā.

*Es domāju par to praktisko pusi tam. Ja tāda vispār ir vajadzīga, tad kā to vispār var īstenot? Tad būtu jāpaļaujas uz aktīvu iedzīvotāju iesaisti, kas paziņos pašvaldībai. Bezrobežu Eiropā tā grūti pateikt, kad kāds ir pazudis kaut kur. Vai tāda ir vajadzīga? Tas, protams, būtu labi statistikai, lai redzētu tendences un kas notiek.* (pašvaldība)

*Nezinu, nezinu. Par šo man ir diezgan skeptiska nostāja. Kāds būtu mūsu ieguvums no tā, ka mēs būtu piefiksējuši šādu informāciju? Mēs zinātu statistiku, bet vai tas veicinātu iedzīvotāju atgriešanos? Es baidos, ka šāda uzskaite neko nedotu.* (pašvaldība)

Vēl viens šādu datu pielietojuma veids, atsevišķu pašvaldības pārstāvu vērtējumā, ir iespēja izstrādāt remigrantu mērķa grupai konkrētu atbalsta sistēmu ar tās funkcionēšanai piesaistītu finansējumu:

*Es uzskatu, ka valstī ir jābūt datubāzei, lai apzinātu tos, kuri ir izbraukuši. (..) Būtu ļoti vajadzīga (..) datubāze par cilvēkiem, kuri ir izbraukuši, arī par viņu bērniem. Tāpat būtu nepieciešama datubāze par cilvēkiem, kuri ir atbraukuši. Tas ir svarīgi, lai mēs vispār runātu par kaut kādu atbalstu. Mums ir jāapzina ar ko mums ir jāstrādā.* (pašvaldība)

Interesanta nianse, kas izskanēja pašvaldību pārstāvju intervijās, ir tā, ka daļa remigrantu nemaz nevēlas, ka pašvaldība vai valsts uzzinātu, ka viņi ir pavadījuši emigrācijā noteiktu laika periodu. Zināmā mērā tas liecina par to, ka cilvēki, aizbraucot no Latvijas, apsver iespēju atgriezties. Problēmas ar remigrācijas procesu raksturojošo datu fiksēšanu ir saistītas arī ar to, ka iedzīvotāji nepilnīgi veic savu pienākumu deklarēt savu dzīves vietu. Pašvaldību pārstāvju vērtējumā, ja dzīves vietas deklarācijas pienākums tiktu pildīts atbilstoši normatīvajām prasībām, būtu iespējams iegūt pietiekami ticamus datus par remigrācijas plūsmu valstī un nebūtu jāapsver iespēja vākt papildu datus šajā jomā:

*(..) mēs ļoti daudz sadarbojamies saistībā par datiem ar Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldi un citām struktūrvienībām. Es domāju, ka nav jēgas dublēt tos datus, mēs vienkārši pieprasām, kā mēs to jau pašlaik darām. Es šaubos, ka kāds uztur lieku datu bāzi.* (pašvaldība)

*Es domāju par to praktisko pusi tam. Ja tāda vispār ir vajadzīga, tad kā to vispār var īstenot? Tad būtu jāpaļaujas uz aktīvu iedzīvotāju iesaisti, kas paziņos pašvaldībai. Bezrobežu Eiropā tā grūti pateikt, kad kāds ir pazudis kaut kur. Vai tāda ir vajadzīga? Tas, protams, būtu labi statistikai, lai redzētu tendences un kas notiek.* (pašvaldība)

### 3.2. Pašvaldība kā iespējamā remigrantu darbavieta

Atbildot uz jautājumu, vai pašvaldības darbinieku vidū ir kāds, kas pēdējo piecu gadu laikā ir atgriezies pēc ilgstoši emigrācijā pavadīta laika, 32% jeb 37 pašvaldības norāda, ka tāds darbinieks strādā pašvaldībā vai tās iestādēs (15.A. attēls), savukārt 61% jeb 72 pašvaldībās – nestrādā. 8% pašvaldības norādīja, ka ir grūti pateikt vai darbinieku vidū ir šādi cilvēki. Aplūkojot datus reģionālā griezumā, redzams, ka visbiežāk Latgales reģiona pašvaldību vadītāji atzīst, ka remigranti ir pašvaldības darbinieku vidū (15.B. attēls) – 43% jeb 9 pašvaldības, kam seko Vidzemes reģions (35% jeb 9 pašvaldības) un Kurzemes reģions (30% jeb 7 pašvaldības). Savukārt, aplūkojot datus pašvaldību lielu griezumā, redzams, ka jo lielāka pašvaldība, jo lielāks atbildējušo īpatsvars atzīst, ka tajā strādā kāds remigrants. Tā atbildējuši 50% jeb 4 republikas nozīmes pilsētu pārstāvji, 43% jeb 6 lielo novadu, 33% jeb 18 vidējo novadu un 21% jeb 9 mazo novadu pārstāvji.

**15.A. attēls. Remigrantu esamība pašvaldības darbinieku vidū – pašvaldību vadītāju skatījums (atbilžu sadalījums procentos)**



Bāze: Latvijas pašvaldību vadītāju aptauja (N=118)

**15.B. attēls. Remigrantu esamība pašvaldības darbinieku vidū – pašvaldību vadītāju skatījums reģionu griezumā (atbilžu sadalījums procentos)**



Bāze: Latvijas pašvaldību vadītāju aptauja (N=118)

Padziļinātajās intervijās ar remigrantiem neatklājās gadījumi, kad pašvaldības būtu apzināti uzrunājušas un piedāvājušas konkrētu darbu kādam no atbraukušajiem iedzīvotājiem. Neraugoties uz to, daži no intervētajiem remigrantiem darbu Latvijā ir atraduši tieši pašvaldības iestādēs, piemēram, pilsētas domē, pirmsskolas izglītības iestādē, vispārējās izglītības iestādē. Vienā gadījumā remigrante pati ir devusies uz pašvaldības domi, lai izzinātu, kādas ir darba iespējas pašvaldības struktūrvienībās un kā viņas emigrācijas periodā iegūtās zināšanas un pieredze varētu noderēt pašvaldības darbā. Diemžēl sadarbība ar konkrēto pašvaldību nav izdevusies:

*Es atbraucu ar tādu kā „piedāvājumu koferi”, man bija ļoti daudz idejas, ko es varēju piedāvāt sadarbībai. Palika tā, ka man atzvanīs, bet man neviens tā arī neatzvanīja līdz pat šim brīdim. Es toreiz biju iegājusi Attīstības departamentā, mēs izrunājāmies, man tur teica: „Jā, jā, jauki, ka Jums ir vācu valodas zināšanas, Jūs varētu būt noderīga.” Bet tas vairāk bija tāds vārdisks solījums. Nu tā pieklājīgi atteica.* (remigrante)

Šādi gadījumi rada vilšanās sajūtu un skepsi par jebkādu reālu atbalstu, kā arī par publiskajā diskursā sastopamajiem valsts un pašvaldību vārdā paustajiem labajiem nodomiem atbalstīt remigrējošos iedzīvotājus.

### 3.3. Attieksme pret iniciatīvu izveidot remigrantu atbalsta sistēmu pašvaldībās

Viens no priekšlikumiem, lai uzlabotu informācijas pieejamību aizbraukušajiem iedzīvotājiem remigrācijas veicināšanai, kas tika izskatīts pētījumā, bija priekšlikums valsts līmenī izveidot atbalsta sistēmu aizbraukušo iedzīvotāju remigrācijas veicināšanai, kurā darbotos reģionāli koordinatori un pašvaldību koordinatori, kas sniegtu konsultatīvu un finansiālu atbalstu tiem, kas vēlas atgriezties pašvaldībā. Remigrācijas jautājumu koordinators būtu speciālists, pie kura var vērsties ģimenes, kas vēlas atgriezties Latvijā, un uzzināt visu nepieciešamo informāciju, piemēram, par uzņēmējdarbības uzsākšanas iespējām, darba piedāvājumiem pašvaldībā, iespējām bērnus pieteikt bērnudārzā vai skolā, par pieejamiem mājokļiem un citiem jautājumiem. Pašvaldību vadītājiem tika lūgts izteikt viedokli, vai viņi atbalsta vai neatbalsta šādu iniciatīvu, un argumentēt savu izvēli. Aptaujas dati rāda, ka kopumā 63% jeb 74 pašvaldības pilnībā vai drīzāk atbalsta šādu iniciatīvu (16.A. attēls), savukārt 28% jeb 33 pašvaldības – drīzāk vai pilnīgi neatbalsta šo iniciatīvu, 9% jeb 11 pašvaldību vadītāji atturējās paust savu nostāju.

Aplūkojot atbalstu pašvaldību līmeņa koordinatoru iniciatīvai reģionu griezumā (16.B. attēls), redzams, ka reģionu starpā pastāv atšķirīgs viedoklis ar vislielāko polaritāti Rīgas un Zemgales reģionu pašvaldību vadītāju vidū, kas Rīgas reģiona gadījumā noteikti ir skaidrojams arī ar atšķirīgo remigrācijas jautājuma aktualitāti dažādās pašvaldībās (sk. iepriekš). Tā kopumā vislielākais atbalsts iniciatīvai, summējot pilnīgi un drīzāk atbalstu atbildes, ir vērojams Latgales un Kurzemes reģionos (71% un 70% attiecīgā reģiona pašvaldību), kam seko Vidzemes reģions (61%).

Aplūkojot datus pašvaldību lieluma griezumā, redzams, ka atšķirības lielā mērā ir vērojamas starp atbilžu variantiem „pilnīgi” un „drīzāk atbalstu” iniciatīvu. Piemēram, lielo un vidējo novadu vadītāji biežāk izvēlējās „pilnīgi atbalstu” atbildi, savukārt republikas nozīmes pilsētu un mazo novadu vadītāji – „drīzāk atbalstu” pozīciju, savukārt summāri lielo, vidējo un mazo novadu vadītāju starpā būtiskas atbalstošā viedokļa atšķirības nav novērojamas. Savukārt republikas nozīmes pilsētu vadītāji kopsummā iniciatīvu atbalstīja nedaudz retāk.

**16.A. attēls. Attieksme pret pašvaldību līmeņa koordinatoru izveides iniciatīvu remigrācijas veicināšanai – pašvaldību vadītāju skatījums (atbilžu sadalījums procentos)**



Bāze: Latvijas pašvaldību vadītāju aptauja (N=118)

**16.B. attēls. Attieksme pret pašvaldību līmeņa koordinatoru izveides iniciatīvu remigrācijas veicināšanai – pašvaldību vadītāju skatījums reģionu griezumā (atbilžu sadalījums procentos)**



Bāze: Latvijas pašvaldību vadītāju aptauja (N=118)

Atbilstoši pašvaldību pārstāvju atbalstošajai vai neatbalstošajai pozīcijai pret pašvaldību līmeņa koordinatoru izveides iniciatīvu remigrācijas veicināšanai, 17. un 18. attēlā ir apkopoti galvenie argumenti, kas pamato vadītāju nostāju.

**17. attēls. Argumenti pašvaldību līmeņa koordinatoru izveides iniciatīvas remigrācijas veicināšanai atbalstam – pašvaldību vadītāju skatījums (atbilžu sadalījums procentos)**



Bāze: Latvijas pašvaldību vadītāju aptauja, atbalsta koordinatoru sistēmu (N=74)

Piezīme: vairāku atbilžu jautājums, atbilžu summa lielāka nekā 100%.

Tās pašvaldības, kuras atbalsta pašvaldību līmeņa koordinatoru izveides iniciatīvu, norāda (17. attēls), ka jebkura sistēma, iniciatīva vai politiskais instruments ir atbalstāms, ja tā mērķis ir veicināt iedzīvotāju skaita palielināšanos pašvaldībā (21% jeb 15 pašvaldības). Neskatoties uz atbalstošu viedokli iniciatīvai, paskaidrojot viedokli, samērā bieži pašvaldību vadītāji izteica arī šaubas ar idejas īstenošanas kvalitāti un rezultātiem (18% jeb 13 pašvaldības). Runājot par konkrētākiem argumentiem, ideja tiek atbalstīta tāpēc, ka migrācijas problēma ir jārisina nacionālā līmenī, līdz ar to šādas sistēmas izveide ir atbalstāma (10% jeb 7 pašvaldības).

**18. attēls. Argumenti pašvaldību līmeņa koordinatoru izveides iniciatīvas remigrācijas veicināšanai noraidījumam – pašvaldību vadītāju skatījums (atbilžu sadalījums procentos)**



Bāze: Latvijas pašvaldību vadītāju aptauja, neatbalsta koordinatoru sistēmu (N=33)

Piezīme: vairāku atbilžu jautājums, atbilžu summa lielāka nekā 100%.

Tās pašvaldības, kuras neatbalsta pašvaldību līmeņa koordinatoru izveides iniciatīvu (18. attēls), norāda, ka, lai veicinātu remigrāciju, valstī nepieciešams nodrošināt darbavietas un konkurētspējīgu atalgojumu (31% jeb 10 pašvaldības) un ka atbalsts ir jāsniedz Latvijas pastāvīgajiem iedzīvotājiem (25% jeb 8 pašvaldības). Tāpat pašvaldību vadītāji, kas neatbalsta iniciatīvu, uzskata, ka tā būs lieka finansiālo resursu tērēšana (22% jeb 7 pašvaldības) un apšauba sistēmas īstenošanas kvalitāti un rezultātus (13% jeb 4 pašvaldības).

Padziļinātajās intervijās gadījumu izpētes ietvaros pašvaldību pārstāvji kopumā pauda pozitīvu un atbalstošu vērtējumu šādai idejai ieviest reģionālo vai pašvaldības līmeņa koordinatoru remigrantu konsultatīvajam un finansiālajam atbalstam, saprotot atbalsta sniegšanas nozīmi iedzīvotāju un pašvaldības savstarpējās komunikācijas un sadarbības veidošanā. Tāpat sniegtās atbildes rāda, ka pašvaldību pārstāvji apzinās, cik liela nozīme pozitīvas attieksmes veidošanā pret pašvaldību un vēlmei tajā dzīvot ir ieinteresētai attieksmei pret iedzīvotāju, t.sk. remigrantu, grūtībām.

*Noteikti tas būtu nepieciešams, jo kā jau teicu, manuprāt, viņiem tāda palīdzība ir vajadzīga. It kā viņi ir latvieši, bet viņi ir bijusī ilgstošā prombūtnē, mūsdienās jau viss strauji mainās. Tāpēc jau arī viņiem ir tā, ka viss ir jāsāk no nulles. (..) tie, kas atgriežas, tie ir drosmīgi cilvēki. Ar drosmi vien ir par maz, ir labi, ka ir kāds atbalstītājs, speciālists.* (pašvaldība)

*Atbalsts remigrantiem, tas nozīmē, ka šie cilvēki jau ir atbraukuši. Ja no valsts puses tiek deleģēta kāda funkcija, tad šai funkcijai ir jānāk kopā ar naudu. Ja valsts ir strādājusi, lai šie cilvēki atbrauktu un pie pašvaldībām ir izveidoti informācijas centri.* (pašvaldība)

*Bieži vien cilvēkam atgriežoties ir ļoti daudz jautājumu, viņš aiziet uz pašvaldību, un viņu sūta no viena pie otra. Tieši cilvēks, kurš būtu kompetents atbildēt uz šo cilvēku jautājumiem,* [būtu vajadzīgs]. (pašvaldība)

Vienlaikus respondentiem radās virkne papildu jautājumu par šādu pasākumu. Pirmkārt, ja pašvaldībai tiek deleģēta šāda funkcija, tad būtu svarīgi, lai tam sekotu arī finansējums. Otrkārt, nozīme ir šādu koordinatoru tīkla blīvumam. Ja tas ir viens cilvēks pa visu reģionu, tas varētu būt nepietiekami viņu vērtējumā, savukārt katrā pašvaldībā šāda vienība arī nebūtu efektīvs informatīvā atbalsta nodrošinājuma risinājums.

*Būtu jāvērtē, kā tas reāli funkcionē, cik biezs ir tas tīkls. Vai tas būtu katrā pilsētā, vai reģionā, vai bijušo rajonu robežās, kā tas tiek noteikts. Vai vienam cilvēkam netiek uzgrūsts viss Vidzemes remigrantu liktenis. Tas varbūt būtu jāvērtē. Bet teorētiski, jā, domāju, ka tas būtu labi.* (pašvaldība)

*(..) tā noteikti būtu atbalstāma ideja. Vienīgi, kā tas ir plānots, ko no pašvaldības puses sagaida. Un kāpēc ne? Ja tas tiešām varētu ieinteresēt tos izbraukušos. Paskatītos uz to pašvaldību ar tādu interesi, ka gribētos tur dzīvot, kāpēc gan nē? Varbūt iespējams reizēm tiem izbraukušajiem pietrūkst tās informācijas par to, ka tajos pašos laukos arī ir kaut kāda attīstība.* (pašvaldība)

Treškārt, pašvaldību pārstāvju skatījumā būtu svarīgi izvērtēt, vai pašvaldība jau nenodrošina sistēmisku informatīvo atbalstu iedzīvotājiem un būtu nepieciešams tikai paplašināt attiecīgo pašvaldības darbinieku kompetenci, lai viņu sniegtie pakalpojumi būtu noderīgi arī remigrantiem kā specifiskai mērķa grupai. Uzsvars ir uz to, ka nebūtu nepieciešams veidot jaunu pozīciju vai struktūrvienību, bet izmantot esošos resursus, vienlaikus skaidri definējot konkrētu speciālistu pienākumus un atbildību informatīvā atbalsta sniegšanā remigrantu mērķa grupai. Šāda pieeja uzliktu par pienākumu nozīmētajiem speciālistiem būt kompetentiem par remigrantu tiesībām, iespējām un pienākumiem, atgriežoties uz dzīvi Latvijā un iekļaujoties dažādās sabiedrības dzīves jomās – izglītības sistēmā, darba tirgū, uzņēmējdarbības vidē u.tml.

*(..) šie cilvēki, kuri ir atbraukuši, šo pašu informāciju (..) var saņemt (..) klientu apkalpošanas centros.* [Pašvaldības] *gadījumā vajadzētu izvērtēt, vai ir nepieciešams papildu atbalsta punkts, kas būtu nepieciešams šiem cilvēkiem. Varbūt citās pašvaldībās šādu klientu apkalpošanas centru nav, līdz ar to tur tāds būtu jāizveido.* (pašvaldība)

*Ja būtu indikācijas, tad šādu iespēju gan varētu apsvērt. Līdzīgi kā mums ir speciālisti, kuru pienākumos ietilpst rūpēties par uzņēmējiem, tā varētu būt arī* [remigrantiem]*, apvienojot kaut kādus pamatpienākumus. Tādu varētu.* (pašvaldība)

Šādu koordinatoru informatīvā un finansiālā atbalsta sniegšanai pievienotā vērtība, kā skaidroja vienas pašvaldības pārstāvis, varētu būt iespēja nodrošināt klientam (remigrantam) individuālu pieeju viņa situācijas izvērtēšanā. Šāda pieeja būtu vēlama, ņemot vērā remigrantu mērķa grupas iekšējo dažādību un to, ka viņiem pieejamā pašvaldības palīdzība iekļaujas kopējā iedzīvotāju atbalsta sistēmā:

*Mēs esam pieraduši strādāt ar lielu pakalpojumu, bet tas mērķis ir individuāli izvērtēt cilvēku vajadzības. Ja tiešām kāds grib un ir iespējas, tad kopā ar to cilvēku dizainēt to, ko viņam vajag. Ja ir viens cilvēks, kas var palīdzēt modelēt, izstāstīt. Tas nemaksā lielu naudu, un tas noteikti ir izdarāms.* (pašvaldība)

Kopumā, spriežot pēc remigrantu teiktā, pašvaldības (dienesti, iestādes) tiek uzlūkotas kā primārais atbalsta sistēmas punkts, kurp doties neskaidrību gadījumā. Attiecībā uz sniegtās palīdzības kvalitāti un atbilstību vajadzībām mērķa grupas pieredze ir atšķirīga. Ir pozitīvie gadījumi, kad ir saņemts nepieciešamais informatīvas un/vai finansiāls atbalsts. Ir gadījumi, kad šāda palīdzība nav saņemta. Šajos gadījumos respondenti pauda savu vilšanos un sašutumu par pašvaldības darbinieku nevērīgo un neinteresēto attieksmi, kas netieši liek domāt cilvēkiem, ka viņi nav gaidīti un vajadzīgi šajā pašvaldībā, ka pašvaldībai ir gana daudz problēmu, ko risināt, un ka rūpes par remigrantiem nav tās tiešais pienākums:

*Šobrīd nav, pie kā varētu aiziet. Es šeit esmu iedzīvojusies un es zinu, kur ir izglītības nodaļa, kur ir dārziņi, bet, ja tu esi no nulles atbraucis, nav. (..) es aizeju, un man sekretāre pasaka, ka pēc divām nedēļām var sarunāt tikšanos ar priekšsēdētāju, jo šobrīd viņš ir atvaļinājumā. Tu jau vairs pats negribi pēc tām divām nedēļām. Tur dzīvojot, mēs jau esam pieraduši, ka viss notiek uzreiz. Ir paredzēta intervija, mēs uz viņu jau uzreiz ierodamies. Viss notiek tajā laikā, kad tas ir paredzēts. Bet šeit nebija tāda cilvēka, tas bija arī tas kāpēc es negriezos, man pretī sēdēja vīrietis, kurš vienkārši šūpojās krēslā: „Jā, nav jau te, ko Jums piedāvāt, varbūt te kaut kas būs!” Un atstāj savu telefonu. Tā bija visa mūsu saruna, viņš pat manas idejas neuzklausīja.* (remigrante)

Jautājumā par priekšlikumu ieviest reģionālos un pašvaldību koordinatorus, kuri sniegtu konsultatīvo un finansiālo atbalstu, remigrantu viedokļi un vērtējumi dalījās. Daļa no viņiem norādīja, ka informācijas iegūšana viņiem nav radījusi nekādas grūtības. Šo respondentu vidū valda skepse par šāda koordinatora pakalpojumu lietderīgumu, tāpēc viņi uzskata, ka tāds nav nepieciešams:

*Es neticu, tiešām neticu. Ko viņš var izdarīt vēl savādāku nekā pats cilvēks? Es nevaru iedomāties to konkrēto situāciju, vai tiešām cilvēki ir tik nevarīgi, un tagad viņus speciāli vajag konsultēt, lai atrastu darbu. (..) Ko tas konsultants ies un zvanīs: paņemiet, lūdzu, šo cilvēku, jo viņš ir reemigrējis! Es nevaru uz to tā viennozīmīgi atbildēt. Ja cilvēkam ir griba, tad viņš pats visu atrod un izdara. Bet ja nav gribas, tad tāds konsultants arī neko neizdarīs.* (remigrante)

Savukārt daļa pauda interesi par iespēju sazināties ar konkrētu pašvaldības darbinieku, kurš palīdzētu atrast nepieciešamo informāciju un norādīt, kur un kāda veida palīdzība pašvaldībā ir meklējama. Vienlaikus vairākās intervijās remigranti uzsvēra, ka, viņuprāt, šim mērķim nav nepieciešams radīt jaunu štata vienību, drīzāk nepieciešams, lai esošie darbinieki dažādos dienestos un iestādēs būtu paši pietiekami informēti par pašvaldības palīdzības iespējām, lai spētu novirzīt jau pie konkrētajiem speciālistiem, kuri nodarbojas katrs ar savu specifisko jomu un atbalsta pasākumiem.

*Tā arī varētu būt sirsnīga sekretāre vai lietvede. Nu, cik tur būtu to interesentu, nu nebūtu viņu nemaz tik daudz. (..)* *Manuprāt, jebkurš pašvaldību darbinieks, jo īpaši mazāks pašvaldībās, viņš visu zina, viņš visus pazīst. Pat, ja viņš nezina konkrētu risinājumu, viņš tev var ieteikt pie kā vērsties. Protams, tam vajadzētu būt pašvaldību uzdevumam. Bet varbūt vairāk novada līmenī, bet ne pagastu. Bet pilnīgi noteikti tam nav jābūt atsevišķākam speciālistam.* (remigrante)

Vērtējot šo priekšlikumu, respondenti minēja, ka būtu jāņem vērā arī tāds faktors kā pašvaldības lielums (jo lielāka pašvaldība pēc tās iedzīvotāju skaita, jo lielāka vajadzība varētu būt pēc šāda informatīvā koordinatora). Otrs faktors, ko minēja kāda remigrante, ir emigrācijas ilgums. Viņa skaidroja, ka, jo ilgāks ir bijis prombūtnes laiks no Latvijas, jo lielāka ir nepieciešamība pēc koordinēta informatīvā atbalsta. Kvalitatīvas informācijas pieejamība, kā liecina remigrantu komentāri, rada pamatu pozitīvai komunikācijai starp nesen kā atbraukušajiem iedzīvotājiem un pašvaldību. Intervijās lasāms, ka tas tiktu uztverts kā vēstījums no pašvaldības puses, ka cilvēki šajā vietā ir gaidīti, ka par viņiem pašvaldība vēlas rūpēties, ka tai nav vienaldzīga attieksme pret saviem iedzīvotājiem. Šāds vēstījums varot spēlēt lielu lomu nākotnes mobilitātes plānu veidošanā. Proti, informācijas un atbalsta trūkums var tikt tulkots kā pašvaldības ignorance un būt par pamatu atkārtotai emigrācijai vai iekšējai migrācijai uz citu pašvaldību:

*(..) atgriežoties atpakaļ, tu jūties pilnīgi tukšs. Un tas ir tas svarīgais mirklis, kad tu atbrauc, - pusgads. Ja tu nejūti, ka kaut ko vari iesākt darīt, tad viss, es pērku biļeti un braucu prom atkal, ja pusgadā nevar sakārtot lietas. (..) ja ir pieejama informācija un ir ar ko pakonsultēties, (..) kad* [var] *aiziet parunāties ar citu cilvēku, kad viņš pasaka kaut ko pozitīvu, tu jau uzreiz sāc kaut ko citu domāt, meklēt risinājumus. Ja nav, kur aiziet un kam pajautāt un dzirdēt kaut ko pozitīvu, tad jau atkal jādomā kā sēsties lidmašīnā un doties prom.* (remigrante)

Izvērtējot remigrantu padziļināto interviju rezultātus, secināms, ka šī mērķa grupa drīzāk atbalsta reģionālo un pašvaldību koordinatoru pozīcijas ieviešanu, kas sniegtu konsultatīvu atbalstu tiem, kas vēlas atgriezties pašvaldībā, piemēram, speciālists, pie kura var vērsties ģimenes, kas vēlas atgriezties Latvijā, un uzzināt visu nepieciešamo informāciju, piemēram, par uzņēmējdarbības uzsākšanas iespējām, izmaiņām nodokļu politikā, darba piedāvājumiem pašvaldībā, iespējām bērnus pieteikt bērnudārzā vai skolā, par pieejamiem mājokļiem un citiem jautājumiem. Lai pašvaldība tiktu uztverts kā atbalsts tās iedzīvotājiem, pats svarīgākais ir ieinteresēta attieksme un labās gripas palīdzēt apliecinājums no pašvaldības darbinieku puses. Tieši tās trūkums, vairāk nekā tieša finansiāla palīdzība, kā atklāj intervijas, ir par pamatu negatīvajiem remigrantu vērtējumiem par pašvaldību un domas par atkārtotu emigrāciju iedīgļiem.

### 3.4. Pašvaldības dzīvojamā fonda vērtējums un tā atjaunošanas iespējas

Pēdējais no aplūkojamajiem jautājumiem ir pašvaldības dzīvojamā fonda kapacitāte, un pašvaldības informētība par iespējām izmantot dažādas metodes tā atjaunošanai. Tāpēc pašvaldību vadītājiem aptaujas ietvaros tika uzdots jautājums, cik aktuāla problēma pašvaldībā ir dzīvojamā fonda nodrošinājums, ņemot vērā, ka mājokļa pieejamība ir viena no problēmām, ar ko sastopas remigranti, īpaši ģimenes ar bērniem, un to, ka daudzās Latvijas vietās pašvaldībām pieejamais dzīvojamais fonds ir novecojis un nepietiekams. Atbildot uz šo jautājumu, 42% jeb 49 pašvaldības norāda, ka tā ir ļoti aktuāla problēma un 33% jeb 39 pašvaldībām tā ir drīzāk aktuāla problēma (19.A. attēls). Par drīzāk neaktuālu un pavisam neaktuālu problēmu to uzskata attiecīgi 21% un 3% pašvaldību vadītāju. Aplūkojot rezultātus reģionu griezumā (19.B. attēls), redzams, ka visaktuālākā pašvaldības dzīvojamā fonda nodrošinājuma problēma ir Rīgas reģiona pašvaldībās, kam seko Vidzemes un Kurzemes reģioni.

Aplūkojot datus pašvaldību lieluma griezumā, republikas nozīmes pilsētu un mazo novadu vadītāji visbiežāk atzīst, ka pašvaldības dzīvojamā fonda nodrošinājuma problēma nav aktuāla. Tiek minēti arī daži piemēri, ka, salīdzinot ar pilsētas teritorijām, pašvaldību lauku teritorijās dzīvojamā fonda nodrošinājums nav aktuāls, jo, pirmkārt, iedzīvotājiem nav vēlme pārcelties uz laukiem un, otrkārt, aizbraukušajiem iedzīvotājiem ir lauku mājas, kurās viņi var atgriezties.

**19.A. attēls. Dzīvojamā fonda nodrošinājuma pašvaldībā problēmas aktualitāte – pašvaldību vadītāju skatījums (atbilžu sadalījums procentos)**



Bāze: Latvijas pašvaldību vadītāju aptauja (N=118)

**19.B. attēls. Dzīvojamā fonda nodrošinājuma pašvaldībā problēmas aktualitāte – pašvaldību vadītāju skatījums reģionu griezumā (atbilžu sadalījums procentos)**



Bāze: Latvijas pašvaldību vadītāju aptauja (N=118)

Visām pašvaldībām, kurām dzīvojamā fonda nodrošinājums bija vairāk vai mazāk aktuāla problēma, tika izklāstīti trīs iespējamie risinājumi, kā sekmēt pašvaldību dzīvojamā fonda atjaunošanu, respondentam lūdzot novērtēt savu informētību par attiecīgo iespēju. Pašvaldību pārstāvju informētības vērtējums par katru no risinājumiem redzams 20. attēlā.

**20. attēls. Informētība par iespējām dzīvojamā fonda atjaunošanas sekmēšanai – pašvaldību vadītāju skatījums (atbilžu sadalījums procentos)**



Bāze: Latvijas pašvaldību vadītāju aptauja (N=118)

Vislabāk pašvaldības ir informētas par dzīvojamās telpas izīrēšanas iespējām: pamatojoties uz 2016. gada grozījumiem likumā „Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā”, pašvaldība ir tiesīga izīrēt tai piederošu vai tās nomātu dzīvojamo telpu, kurai pašvaldības dome ir noteikusi speciālistam izīrējamās dzīvojamās telpas statusu: (1) pašvaldības attīstības programmā ietvertā attīstāmajā nozarē nodarbinātam kvalificētam speciālistam; (2) speciālistam, kas veic ar valsts vai pašvaldības funkciju nodrošināšanu saistītu uzdevumu jomā, kurā konstatēts nepietiekams kvalificētu speciālistu nodrošinājums. Ar šo normu pašvaldībām tagad atļauts, neievērojot tā saukto „sociālo” rindu, ja ir brīvi dzīvokļi, piešķirt tiem speciālo statusu un piešķirt speciālistiem. 49% jeb 57 pašvaldību pārstāvju uzskatīja, ka ir labi informēti par šo iespēju, 14% jeb 17 pašvaldību – drīzāk labi.

Vissliktāk pašvaldības ir informētas par iespēju, kas saistīta ar atbalstu komersantiem mājokļu tirgū: pašvaldība piedāvā atbalstu privātajam sektoram mājokļu būvniecībai, piemēram, komersants būvē ar 55-35% pašvaldības atbalsta intensitāti (iespējamā gradācija: mazais – ar 55% pašvaldības atbalstu, vidējais – 45% un lielais komersants – 35%). Vērtējot informētību par šo iespēju, 30% jeb 35 pašvaldību vadītāju uzskatīja, ka ir slikti informēti un 14% jeb 16 – drīzāk slikti informēti.

Vēl viena iespēja, kas tika novērtēta ir dalība mājokļu tirgū ar pašvaldības uzņēmumu: pašvaldība uztic savai kapitālsabiedrībai veidot dzīvojamo fondu – veido uzņēmumu gadījumā, ja mājokļu tirgus nav pietiekošs, attiecīgi to pierādot un pamatojot. 33% jeb 38 pašvaldību vadītāji uzskata, ka ir labi informēti, 18% jeb 21 – drīzāk labi informēti par šo iespēju.

Apkopojot nodaļā aplūkotos datus, redzams, ka šobrīd vairums pašvaldību (86%) neuzkrāj informāciju par personām, kas pēdējo piecu gadu laikā ir atgriezušās pašvaldībā pēc ilgstoši emigrācijā pavadītā laika. Daļēji šāda veida informācija tiek apkopota konkrētās jomās. Piemēram, izglītības iestādes apkopo šādu informāciju, jo tas ir saistīts ar valsts un pašvaldības dotācijām skolām un pedagogiem. Tieši izglītības iestādes ir būtisks informācijas avots par iedzīvotāju iespējamo emigrāciju. Tādējādi, lai nākotnē sniegtu mērķtiecīgāku atbalstu remigrantiem, kā būtisks atbalsta punkts informācijas uzkrāšanai izvērtējama sadarbība ar pašvaldības izglītības iestādēm. Problēmas ar remigrācijas procesu raksturojošo datu fiksēšanu pašvaldību skatījumā ir saistītas arī ar to, ka iedzīvotāji nepilnīgi veic savu pienākumu deklarēt savu dzīves vietu. Pašvaldību pārstāvju vērtējumā, ja dzīves vietas deklarācijas pienākums tiktu pildīts atbilstoši normatīvajām prasībām, būtu iespējams iegūt pietiekami ticamus datus par remigrācijas plūsmu valstī un nebūtu jāapsver iespēja vākt papildu datus šajā jomā.

Pētījumā tika aplūkots arī priekšlikums priekšlikums valsts līmenī izveidot atbalsta sistēmu aizbraukušo iedzīvotāju remigrācijas veicināšanai, kurā darbotos reģionāli koordinatori un pašvaldību koordinatori, kas sniegtu konsultatīvu un finansiālu atbalstu tiem, kas vēlas atgriezties pašvaldībā. Šo iniciatīvu pilnībā vai drīzāk atbalstīja 63% jeb 74 pašvaldību pārstāvju, kā galveno argumentu izmantojot pārliecību, ka jebkurš instruments, ja tā mērķis ir veicināt iedzīvotāju skaita palielināšanos pašvaldībā, ir atbalstāms. Savukārt tie pašvaldību vadītāji, kas neatbalstīja iniciatīvu, visbiežāk norādīja, ka remigrācijas veicināšanai nepieciešami sistēmiski uzlabojumi, piemēram, valstī nepieciešams nodrošināt darbavietas un konkurētspējīgu atalgojumu, un ka būtiskāk ir sniegt atbalstu Latvijas esošajiem pastāvīgajiem iedzīvotājiem. Arī remigrantu vidū pastāvēja atšķirīgi viedokļi par koordinatoru nepieciešamību pašvaldībā. Tie remigranti, kas pauda atbalstu iniciatīvai, atzina, ka būtu ieinteresēti iespējā sazināties ar konkrētu pašvaldības darbinieku, kurš palīdzētu atrast nepieciešamo informāciju un norādīt, kur un kāda veida palīdzība pašvaldībā ir meklējama. Lielāka vajadzība pēc šāda atbalstu varētu būt remigrantiem ar ilgāku prombūtnes laiku no Latvijas. Gan pašvaldību pārstāvji, gan remigranti bija vienisprātis, ka šim mērķim nav nepieciešams radīt jaunu štata vienību, drīzāk nepieciešams, lai esošie darbinieki dažādos dienestos un iestādēs būtu paši pietiekami informēti par pašvaldības palīdzības iespējām, lai spētu novirzīt jau pie konkrētajiem speciālistiem, kuri nodarbojas katrs ar savu specifisko jomu un atbalsta pasākumiem.

Tāpat pētījuma dati liecina, ka lielākajā daļā Latvijas pašvaldību (75%) aktuāla ir dzīvojamā fonda nodrošinājuma problēma. Domājot par dzīvojamā fonda atjaunošanu, vislabāk pašvaldību pārstāvji ir informēti par dzīvojamās telpas izīrēšanas iespējām, kas ļautu piesaistīt kvalificētu darbaspēku, samērā labi pašvaldību pārstāvji ir informēti arī par dalību mājokļu tirgū ar pašvaldības uzņēmumu. Savukārt samērā vāja ir pašvaldību pārstāvju informētība par pašvaldības iespējām finansiāli atbalstīt komersantus mājokļu tirgū, lai tādējādi veicinātu dzīvojamā fonda atjaunošanu pašvaldībā.
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