|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | C:\Users\Zane\Documents\RETROUT\Project doc\INTERREG logo.jpg |

Projekta “Baltijas jūras reģions kā makšķerēšanas tūrisma galamērķis un tā attīstība, veicināšana un ilgtspējīga pārvaldība”

(RETROUT Nr. R065)

**Pētījuma**

**“makšķerēšanas tūrisma ietekme uz reģionālo ekonomiku”**

**STARPZIŅOJUMS**

Pasūtītājs:

Kurzemes Plānošanas regions, Valguma ielā 4A,

Zemgales priekšpilsēta, Rīga, LV –1048

Izpildītājs:

Vidzemes augstkolas

Sociālo, ekonomisko un humanitāro pētījumu institūts,

Cēsu iela 4, Valmiera,

LV – 4201

01.03.2020

|  |
| --- |
| Saturs |

|  |  |
| --- | --- |
| **KOPSAVILKUMS** | 5 |
| **GALVENĀS KONCEPCIJAS, DEFINĪCIJAS UN SKAIDROJUMI** | 6 |
| **EKONOMISKĀS IETEKMES VĒRTĒŠANAS METODES** | 10 |
| **1. PROJEKTA PRASĪBAS** | 13 |
| **2. MAKŠĶERĒŠANAS TŪRISMA IETEKMES UZ REĢIONĀLO EKONOMIKU VĒRTĒŠANAS SOĻI** | 14 |
| 1.solis – PĒTĀMĀS TERITORIJAS NOTEIKŠANA | 14 |
| 2.solis – PĒTĪJUMA TERITORIJAS RAKSTUROŠANA | 18 |
| 3. solis – MAKŠĶERNIEKU KĀ MAKŠĶERĒŠANAS TŪRISMA MĒRĶAUDITORIJAS NOVĒRTĒŠANA | 18 |
| 4. solis – TIEŠĀS UN NETIEŠĀS IETEKMES NOZARU NOVĒRTĒJUMS MAKŠĶERĒŠANAS TŪRISMĀ | 20 |
| MAKŠKERNIEKU EKONOMISKĀS IETEKMES NOVĒRTĒŠANA MAKŠĶERĒŠANAS TŪRISMĀ VISĀ PĒTĪJUMA TERITORIJĀ | 23 |
| MAKŠĶERNIEKU (rezidentu un nerezidentu) EKONOMISKĀS IETEKMES NOVĒRTĒŠANA MAKŠĶERĒŠANAS TŪRISMĀ PA IZPĒTES TERITORIJAS KVADRANTIEM | 27 |
| 5. solis – IEGULDĪJUMI UN IZDEVUMI ADMINISTRĒŠANU, KAS SKAR MAKŠĶERĒŠANAS TŪRISMA NOVĒRTĒŠANU | 34 |
| 6.solis – MAKŠĶERĒŠANAS TŪRISMA EKONOMISKĀS IETEKMES UZ KURZEMES REĢIONU NOVĒRTĒŠANA | 36 |
| 7.solis – MAKŠĶERĒŠANAS TŪRISMA EKONOMISKĀS IETEKMES UZ KURZEMES REĢIONU AR ALTERNATĪVU METODI NOVĒRTĒŠANA | 40 |
| **SECINĀJUMI** | 41 |

**ATTĒLU SARAKSTS**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Attēla**  **Nr.** | **Nosaukums** | **Lpp.** |
| 1. | Pētījuma teritorijas sākotnēji noteiktais sadalījums kvadrantos | 15 |
| 2. | Pētījuma teritorijas reālais sadalījums kvadrantos | 15 |
| 3. | Pētījuma teritorijas 1. kvadranta 1.daļa | 15 |
| 4. | Pētījuma teritorijas 1. kvadranta 2.daļa | 16 |
| 5. | Bušinieku ezers | 16 |
| 6. | Pētījuma teritorijas 2. kvadrants | 16 |
| 7. | Pētījuma teritorijas 3. kvadrants | 17 |
| 8. | Pētījuma teritorijas 4. kvadrants | 17 |
| 9. | Pētījuma teritorijas 5. kvadrants | 17 |
| 10 | Pētījuma teritorijas 6. kvadrants | 18 |
| 11. | Pētījuma teritorijas 7. kvadrants | 18 |
| 12. | Kurzemes Rietumu piekrastes administratīvi teritoriālais iedalījums | 19 |
| 13. | Makšķerēšanas kartes iegādes vecuma ierobežojumi | 20 |

**TABULU SARAKSTS**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Tabulas Nr.** | **Nosaukums** | **Lpp.** |
| 1. | Viena makšķernieka tiešie un netiešie izdevumi vidēji uz vienu makšķerešanas ceļojumu | 24 |
| 2. | Viena makšķernieka tiešie un netiešie vidējie izdevumi uz vienu makšķerešanas dienu | 25 |
| 3. | Kopējie makšķernieku izdevumi | 25 |
| 4. | Kopējie makšķernieku provizoriskie izdevumi | 26 |
| 5. | 6.kvadranta nerezidentu izdevumu par izmitināšanu aprēkināšana | 27 |
| 6. | 9.a. un 1.9.b. Kāds ir Jūsu vidējais loms? (kg un gb.) | 27 |
| 7. | 2.1.a. Jūsu zvejas rīku aptuvenas izmaksas? (EUR) | 28 |
| 8. | 2.1.b. Jūsu zvejas rīku aptuvenas izmaksas vispār (t.sk. par to, kas ir mājās)? (EUR) | 28 |
| 9. | Netiešās ietekmes nozares Benzīntanki-Degvielas uzpildes stacijas aprēķins | 30 |
| 10. | Netiešās ietekmes Transporta nozares (autobusa šoferis) aprēķins | 30 |
| 11. | Makšķerēšanas tūristu (kopā rezidentiem un nerezidentiem) izdevumi pa nozarēm | 31 |
| 12. | Makšķerēšanas tūrisma tiešās ietekmes nozaru darbaspēka nodokļu ieņēmumu uzskaite | 32 |
| 13. | Makšķerēšanas tūrisma netiešās ietekmes nozaru darbaspēka nodokļu ieņēmumu uzskaite | 33 |
| 14. | Pašavaldību un ar makšķerēšanas tūrismu administrēšanu saistīto ieguldījumu uzskaite | 35 |
| 15. | Izdevumi tūrisma speciālistu algām gadā (2014-2018), EUR | 35 |
| 16. | Tūrisma infrastruktūras uzturēšanas izdevumi gadā (2014-2018), EUR | 36 |
| 17. | Makšķerēšanas tūrisma mārketinga izdevumi gadā (2014-2018), EUR | 36 |
| 18. | Tiešās ekonomiskās ietekmes aprēķins, EUR | 37 |
| 19. | Naudas līdzekļu noplūdes aprēķins pa nozarēm, EUR | 38 |
| 20. | Inducētās ekonomiskās ietekmes aprēķins pa nozarēm | 39 |

|  |
| --- |
| KOPSAVILKUMS |

Makšķerēšanas tūrismam ir Kurzemes reģiona tūrisma nozares potenciāls. Tas kalpo ne tikai Latvijas iedzīvotāju atpūtai, bet var būt perspektīvs ekonomisks atbalsts Kurzemes reģiona ekonomikai arī starptautiskā līmenī. Tūrisma ekonomiskās ietekmes novērtēšanas metode nav standartizēta, un Latvijas gadījumā tiek izmantotas makšķernieku un nozares uzņēmēju aptaujas metode / ieejas-izejas (input-output) metode, papildinot ar pētniecisko pieredzi Latvijā un Somijā tūrisma ekonomiskās ietekmes vērtēšanas jomā, sekundāro avotu statistiku un saistošo dokumentu kontentanalīzi. Kā jauninājums tūrisma ekonomiskās ietekmes uz reģionu novērtešanā tiek izmantots *kopējās tūrisma ekonomiskās ietekmes uz reģionu koeficients*. Pētījuma rezultāti pierāda, ka apmeklētāju izdevumi par precēm un pakalpojumiem var būtiski ietekmēt Kurzemes reģiona ekonomiku.

|  |
| --- |
| GALVENĀS KONCEPCIJAS, DEFINĪCIJAS UN skaidrojumi |

Šī sadaļa iepazīstina ar tūrisma, tūrista un apmeklētāja definīcijām, tūrisma ietekmi uz reģiona ekonomiku, izskaidro ieguvumus, kas izriet no apmeklētājiem makšķerēšanas vietās jūras piekrastē un tās tuvumā.

* Tūrisms, tūrists un apmeklētājs

**Tūrisms** saistīts ar cilvēka brīvu pārvietošanos no to dzīves un darba vietas (Hāgas tūrisma deklarācija, 1989). Vienlaicīgi tūrisms aptver to personu / **tūristu** aktivitātes, kas “ceļo un uzturas ārpus savas ierastās dzīvesvietas ne ilgāk par vienu gadu, ko velta atpūtai, darījumiem vai citiem mērķiem” (UNWTO, 1991). Tūristi iedalās atkarībā no izcelsmes valsts vietējos un ārzemju tūristos. Tādejādi personas, kuru uzturēšanas laiks ir mazāks, resp., viena diena, ir apmeklētājs. **Apmeklētājus** nevar izslēgt no izpētes lauka, jo viņi izmanto to pašu tūrisma infrastruktūru un lielākoties tos pašus pakalpojumus, kas ceļojuma laikā apmierina arī tūristu vajadzības.

* Tūrisms kā nozare, pakalpojums

**Tūrisms** ir multisektoriāla saimniecības nozare un multidisciplinārs pētījuma lauks. Tūrismu definē gan kā nozari un procesu, gan arī kā parādību (Encyclopedia of Tourism, 2000).[[1]](#footnote-1) Tūrisms ir bizness, kas nodrošina ceļojumu, naktsmītņu, pārtikas, izklaides un citus pakalpojumus (Collin, 2004)[[2]](#footnote-2). Tātad tūrisms ir arī **pakalpojums** – mērķtiecīga darbība tūristu interešu un vajadzību apmierināšanai (Tūrisma likums, 1998:1)[[3]](#footnote-3).

* Tūrisms un rekreācija

**Atpūtas tūrisms***(Recreational tourism)* - tūrisma veids, kura mērķis ir atjaunot cilvēka fizisko un garīgo potenciālu, racionāli izmantojot dabas un mākslīgās atpūtas un rekreācijas resursus (Tūrisma likums, 1998). Tā mērķis ir cilvēku aktīva atpūta, labklājības radīšana, darba spēju atjaunošana, veselības saglabāšana un uzlabošana. **Rekreatīvais tūrisms** ietver dažādas tūrisma aktivitātes, atpūtu un sportu. Šīs ir tūrismā skaidri definētas, autonomas vienības, kas ir savstarpēji saistītas, stiprina viena otru un tādā veidā kalpo mūsdienu sabiedrības un cilvēku vajadzībām. Saistībā ar rekreācijas tūrisma ģenēzi pēc resursiem tas iedalās: (1) dabas atpūtas tūrisma resursos un (2) antropogēnās atpūtas un tūrisma resursos (Gjorgievski, Kozuharov & Nakovski, 2012). [[4]](#footnote-4)

* Pēc starptautiskās Jūras pētniecības padomes (ICES, 2013) definīcijas **rekreācijas (atpūtas) makšķerēšanas tūrisms** *(Recreational fishing tourism)* ir ūdeņu dzīvo resursu zveja vai makšķerēšana, kas galvenokārt, domāti atpūtai un/vai personīgam patēriņam, ņemot vērā Regulas (EK) Nr. 1224/2009 55. panta 2. punktu, kurā noteikts, ka "atpūtas zvejā iegūtas nozvejas tirdzniecība ir aizliegta" (EP, A8-0191/2018).[[5]](#footnote-5)
* **Atpūtas zvejniecības nozarē** (*recreational fisheries sector)* iekļaujas viss ieinteresēto personu loks, kas iesaistīts pilnībā vai daļēji (piem., ministrijas, NVO, atpūtas zvejas tūrismā iesaistītie uzņēmēji – laivu iznomātāji, zvejas piederuma tirgotāji, ēdināšanas un izmitināšanas uzņēmēji u.c.). Tā kā ES līmenī nav vienotas saskaņotas un skaidras atpūtas zvejas definīcijas, ir ļoti sarežģīti kontrolēt atpūtas zveju, vākt datus par atpūtas zveju un novērtēt tās ietekmi uz zivju krājumiem un vidi vai tās ekonomisko nozīmi.
* **Ilgtspējīgs tūrisms** *(Sustainable tourism),* ņem vērā pašreizējo un turpmāk iespējamo ekonomisko, sociālo un vides ietekmi, pievēršoties apmeklētāju, nozares, vides un uzņēmēju kopienu vajadzībām. Ilgtspējības principi attiecas uz tūrisma attīstības vides, sociokulturālajiem un ekonomiskajiem aspektiem un ir jānodrošina atbilstošs līdzsvars starp šīm trijām dimensijām, lai garantētu ilgtspējību ilgtermiņā. Tādējādi ilgtspējīgu tūrismu raksturo:

1) optimāli izmantoti vides resursi, kas ir galvenais tūrisma attīstības elements, saglabājot būtiskus ekoloģiskos procesus un palīdzot saglabāt dabas mantojumu un bioloģisko daudzveidību;

2) ievērots uzņēmēju kopienas sociālkulturālais autentiskums, saglabāts celtais un dzīvais kultūras mantojums un tradicionālās vērtības, kā arī veicināta starpkultūru izpratni un iecietību;

3) nodrošinātas dzīvotspējīgas ilgtermiņa ekonomiskās darbības, nodarbinātības un ienākumu gūšanas iespējas, sniedzot sociāli ekonomisko labumu visām ieinteresētajām pusēm;

4) ilgtspējīga tūrisma attīstība prasa ieinteresēto pušu informētu līdzdalību, politisko vadību, pastāvīgu ietekmes uzraudzību un vajadzības gadījumā nepieciešamo preventīvo un/vai korektīvos pasākumus ieviešanu (UNEP& UNWTO, 2005).[[6]](#footnote-6)

* Tūrisma nozīmība un ietekme

Kā uzskata Pasaules Ekonomiskās kooperācijas un attīstības oganizācija (OECD), tūrisma ekonomika sastāda nozīmīgu globālās ekonomiskās aktivitātes daļu, jo tūrisms ir milzīga, kompleksa un fragmentāra industrija, ko joprojam ir sarežģīti definēt un izmērīt (OECD, 2010).[[7]](#footnote-7) Pasaules prakse liecina, ka tiek mērītas gan dažāda veida tūrisma (un uz tūrismu vērstas) ietekmes un efekti, gan arī nozares nozīme tautsaimniecībā. Taču šie jēdzieni bieži tiek savstarpēji jaukti, neskatoties uz savstarpējām atškirībām. **Nozīmība** ir statisks jēdziens (Reeves, 2002)[[8]](#footnote-8), kuru var izmērīt ar kvalitatīvu vai kvantitatīvu konkrētas problēmas, fenomena, resursu vai darbības kopuma īpašību aprakstu uz konkrētu brīdi (ABRC, 2010)[[9]](#footnote-9). Savukārt **ietekme** ir darbība, process un arī rezultāts (Bāliņa u.c., 2006)[[10]](#footnote-10). Ietekme ir dinamisks jēdziens, kas pieņem, ka eksistē cēloņu un seku saistība konkrētā laika periodā (Analitīsko pētījumu un stratēgiju laboratorija SIA, 2007)[[11]](#footnote-11). Tādējādi kādas lietas vai to kopuma iedarbību uz citu lietu vai to kopumu radīto ietekmi var izmērīt, t.sk. arī visu lietu vai kopumu savstarpējās mijedarbības ietekmes (IAIA, 2010)[[12]](#footnote-12).

* **Ekonomisko ietekmi** *(Economic impact)* gan uz ienākumiem, gan nodarbinātību izraisa lēmumi, pasākumi, rīcības, aktivitātes vai politika (Businessdictionary.com, 2010). **Kopējo ekonomisko ietekmi** veido: (1) tiešās jeb primārās ietekmes; (2) netiešās (sekundārās) ietekmes.

**Tiešā** ekonomiskā ietekme ir ieņēmumi, kas nonāk to uzņēmumu rīcībā, no kuriem patērētāji iegādājās produktus un pakalpojumus.

**Netiešā** ekonomiskā ietekme rodas, kad izdevumi tautsaimniecības sektoru uzņēmumos tālāk tiek tērēti nepieciešamo preču, pakalpojumu iegādei, darbinieku algām. Netiešā ietekme rodas finansēm, kas ir paredzētas nepieciešamo izejmateriālu un pakapojumu iegādei, nonākot to uzņēmumu rīcībā, kas šos pakalpojumus vai izejmateriālus piedāvā tirgū, tādējādi arī tajos nauda tiek tērēta darbinieku algām, iepērkot izejmateriālus un pakalpojumus.

Kopējā ekonomiskā ietekme ir atkarīga no ekonomiskās aktivitātes, kas ir industrijas darbs vai darbība, kas tiek īstenota kādā no četriem tautsaimniecības vai nozaru sektoriem: (1) primārajā (izejvielu); (2) sekundārajā (izejvielu pārstrāde, apstrāde); (3) terciārajā (pakalpojumi) un (4) kvartārajā (augstas tehnoloģijas un zinātniskā pētniecība) (Business Dictionary, n.d.)[[13]](#footnote-13). Tūrisma industrija ir terciārais sektors, kura attīstība iekļauj izmaksas, ko rada valsts, biznesa struktūru un trešo personu aktivitātes (Stynes, b.g.)[[14]](#footnote-14).

* **Naudas līdzekļu noplūde** *(Leakage)* – potenciālā pieprasījuma samazināšanās tautsaimniecībā, kas rodas, ja preces un pakalpojumi tiek importēti vai nauda tiek ieguldīta uzkrājumos. Tūrisma nozares uzņēmumi ārvalstu tūristu vajadzībām daudz preču un pakalpojumu importē, tāpēc tūrismu sauc par nozari, kas veicina naudas līdzekļu noplūdi (Datubāze AkadTerm, 2019)[[15]](#footnote-15). Definīcija nav precīza, jo ne vienmēr naudas līdzekļu noplūde tūrisma pakalpojumu jomā izraisa pieprasījuma samazināšanos. Var notikt arī pretējs efekts, piemēram, importētu preču atbalstīti tūrisma pakalpojumi var celt to kvalitāti vai nodrošināt zemāku cenu, ja kāds no pakalpojuma izejmateriāliem netiek ražots vietējā tirgū. Šādi apsvērumi pieprasījumu var tikai paaugstināt un palielināt tūrisma ekonomisko aktivitāti. Definējuma precizitāte ir diskutējama arī pēc būtības un ekonomiskās attīstības ilgtspējas viedokļa.
* **Piekrastes teritoriju** *(Coastal area)* Eurostat definē kā pašvaldības, kas robežojas ar jūru vai kurām ir puse teritorijas 10 km attālumā no krasta līnijas (Eurostat 2017)[[16]](#footnote-16).

|  |
| --- |
| IZMANTOTĀS eKONOMISKĀS IETEKMES VĒRTĒŠANAS METODES |

Faktos balstītu lēmumu pieņemšanai tūrismā tiek izmantotas dažādas ekonomiskās vērtēšanas metodes. Šīs pašas metodes var izmantot jebkurai politikai vai darbībai, bet pētījumā tie tiek definēti tūrisma kontekstā.

Jāapzinās, ka ekonomiskās ietekmes analīze pati par sevi ir diezgan šaurs un bieži vien vienpusējs pārskats par tūrisma ietekmi. Pozitīvi ka tūrisma ekonomiskās ietekmes pētījumos tiek akcentētas tūrisma priekšrocības. No otras puses, vides, sociālie, kultūras un fiskālās ietekmes pētījumi ir vairāk vērsti uz negatīvo tūrisma ietekmju apzināšanu, t.i., neskatoties uz to, ka no vienas puses ir negatīva tūrisma ietekme uz ekonomiku (piemēram, sezonalitāte un zemākas algas) un no otras – daudzos gadījumos pozitīva ietekme uz vidi un sociālo jomu, (piemēram, dabas un kultūras resursu aizsardzība un tūristu un vietējo iedzīvotāju izglītība).

Pētījumā tiek izmantotas trīs metodes:

1. **Aprakstošā pētījuma metode** (*Descriptive Research Method)* (DRM) – sniedz kopskatu un aprakstu, izmantojot primāros un sekundāros datu avotus (Babbie, 1992). Tā ir izmantojama, lai izceltu ekonomisko vērtību un problēmjautājumus, kas būtu jārisina;
2. **Ekonomiskās ietekmes novērtējums** (*Economic Impact Assessment*) (EIA) – norāda uz izmaiņām saimnieciskajā darbībā, kas radusies dažu darbību rezultātā. EIA rezultātā var noteikt kuras ekonomikas nozares gūst labumu no tūrisma, kā arī novērtē radušās ienākumu izmaiņas nodarbinātību reģionā. Ekonomiskās ietekmes novērtēšanas procedūras nenovērtē ekonomisko efektivitāti. Atkarībā no nepieciešamo problēmu risinājuma tiek veikta ekonomiskās ietekmes novērtējuma analīzes plašums.
3. **Kopējās tūrisma ekonomiskās ietekmes uz reģionu koeficients** – autores piedāvātā alternatīva metode, kur attiecīgā koeficienta vērtības atspoguļo attiecību starp total economic impact pret pašavaldību investīcijām (ieguldījumiem).

EIA atbild uz galveno jautājumu *kāds ir tūrisma ieguldījums reģiona ekonomikā?* un norāda uz izdevumiem, kas saistīti ar tūrismu, lai noteiktu pārdošanas, ienākumu, nodokļu un darbavietu izmaiņas, kas radušās tūrisma aktivitātes (vai pasivitātes) dēļ. Galvenie indikatori un metodes ir tūristu un apmeklētāju izdevumi, t.i., apsekojumos gūtie primārie dati, to analīze, kā arī sekundārie dati – valsts ekonomikas statistika vai rezultāti pēc noteiktiem aprēķinu metodoloģiskiem modeļiem.

Datu iegūšanas metodes – aptaujas, intervijas, sekundārās statistikas avotu un dokumentu kontentanalīze (Stynes, b.g.; Jēgere, b.g.)[[17]](#footnote-17). Metodes principi pētījumā ir piemērojami, jo ietver tai raksturīgākos indikatorus, kuru vērtības ir noskaidrojamas Kurzemes daļas teritorijas tūrists un apmeklētājs interviju un sekundārās statistikas atlases rezultātā RETROUT pētījumā. Metodoloģiskās pieejās adaptējamas, tās, kas izmantotas līdzīgos pētījumos Latvijā (Berzina & Grizane, 2011[[18]](#footnote-18); Bērziņa, 2012[[19]](#footnote-19); Bērziņa, Grizāne & Jurgelāne, 2014[[20]](#footnote-20)) un ārvalstīs, piem., Somijā vai Karību jūras salās (Martinique and The Bahamas), kur recreational fisheries EIA pētniecībai starptautiskā kontekstā ir nozīmīga prakse (Kauppila & Karjalainen, 2012[[21]](#footnote-21); FAO, 2016).[[22]](#footnote-22)

Visbiežāk EIA tiešās ietekmes aprēķināšanai tiek noteikti vidējie izdevumi dienā vienam tūristam/apmeklētājam, kas tiek reizināti ar kopējo apmeklētāju skaitu gadā. Netiešās un izraisītās ietekmes aprēķinos nepieciešami dati par teritorijas uzņēmējdarbību, nodarbinātību tūrismā (Vogelsong & Graefe, 2001)[[23]](#footnote-23). Somijas pētnieki līdz 2010.gadam lietoja ieejas-izejas *(input-output)* analīzes atvasināto *Nordic Model* metodoloģiju, kas paredz noskaidrot apmeklētāju skaitu un demogrāfiju, ceļotāju izdevumu apjomu, struktūru un iespaidu uz teritorijas nodarbinātību un ienākumiem (Huhtala, Kajala & Vatanen, 2010[[24]](#footnote-24); Stynes, n.d.).

Konkrētam pētījumam izmantota Staina (Stynes b.g.) tūrisma ekonomiskās ietekmes noteikšanas darba secība ar dažām modifikācijām\*:

(1) Identificēt pētījuma teritoriju;

(2) Atbildēt uz pētījuma jautājumiem:

(2.1) Cik naudas tērē makšķernieki apmeklējot konkrēto teritoriju;

(2.2) Kāda ir makšķernieku izdevumu proporcija pa identificētajām tautsaimniecības nozarēm;

(2.3) Cik darbavietu nodrošina makšķerēšanas tūrisms teritorijā;

(2.4) Cik lieli ir tūrisma ģenerēti ieņēmumi no nodokļiem;

(5) Datu ieguve aptaujās, intervijās u.c. avotos;

(6) Makšķerēšanas tūrisma pieprasījuma apjoma aprēķins;

(7) Reģionālās ekonomiskās ietekmes aprēķins;

(8) Pētījuma rezultātu analīze, interpretēšana un prezentēšana (Stynes, b.g.).

Galvenie indikatori tūrisma ekonomiskās ietekmes noteikšanai:

(1) makšķerēšanas tūrisma pieprasījuma aktivitāte (makšķernieku skaits, uzturēšanās ilgums, pārdošanas apjoms u.c.);

(2) makšķernieku izdevumu apjoms un struktūra;

(3) piedāvājums (uzņēmējdarbības apjoms un raksturs, izdevumi nodokļos, naudas līdzekļu noplūde, IIN (Wells, 1997[[25]](#footnote-25); Stynes, b.g.; Determining the Local..., 2011[[26]](#footnote-26); Mayer, N. & Mayer, D, 2015[[27]](#footnote-27)).

|  |
| --- |
| 1. PROJEKTA PRASĪBAS |

Ņemot vērā, ka metodoloģijas izstrāde ir cieši saistīta ar INTERREG programmas projektu “Baltijas jūras reģions kā makšķerēšanas tūrisma galamērķis un tā attīstība, veicināšana un ilgtspējīga pārvaldība”, šajā nodaļā tiek uzsvērti programmas virsmērķi, kopīgi veicamo darbu secība un laika periodi, teritoriālais pārklājums, ka arī metodoloģijas pasūtītāja dotie darba uzdevumi.

**Mērķi un uzdevumi**

INTERREG programmas projekta “Baltijas jūras reģions kā makšķerēšanas tūrisma galamērķis un tā attīstība, veicināšana un ilgtspējīga pārvaldība” jeb RETROUT (Nr. R065) mērķis ir attīstīt un popularizēt Baltijas jūras reģionu kā piekrastes makšķerēšanas tūrisma galamērķi, kā stiprināt Baltijas jūras reģiona makšķerēšanas tūrisma pārvaldības ietvaru.

**Pētījuma teritorija**

Darba uzdevumā noteiktā pētījuma teritoriju veido (1.att. 15.lpp.): Kurzemes daļa, kas aptver Baltijas jūras piekrasti no Papes līdz Irbes upes ietekai jūrā, sauszemē iesniedzoties līdz Papes, Liepājas, Durbes, Tāšu, Usmas ezeriem.

**Pasūtītāja dotie darba uzdevumi:**

1. Novērtēt makšķerēšanas tūrisma kopējo ekonomisko ietekmi pētījuma teritorijā;
2. Noteikt tās nozares, kam ir potenciāls tikt iesaistītām makšķerēšanas tūrismā;
3. Izteikt priekšlikumus kā veicināt nozares iesaistīšanu makšķerēšanas tūrismā;
4. Noskaidrot kāda ir faktiskā nodarbinātība makšķerēšanas tūrismā Kurzemes reģionā;
5. Veikt makšķerēšanas tūrisma vērtību ķēdes analīzi;
6. Izstrādāt priekšlikumus makšķerēšanas tūrisma ieguldījuma palielināšanai reģionālajā ekonomikā.

|  |
| --- |
| 1. Makšķerēšanas tūrisma ietekme uz reģionālo ekonomiku |

1.darba uzdevuma izpildē sekots Staina (Stynes b.g.) metodoloģiskajiem ieteikumiem – makšķerēšanas tūrisma ietekmes uz Kurzemes reģiona ekonomiku mērīšanai pētījums strukturēts secīgos soļos. Aprakstā tie ietverti pētamās teritorijas, tūrisma subjektu – makšķernieku noteikšanu, tiešām un netiešām tūrisma pakalpojumu nozarēm, ieguldījumiem tūrisma attīstībā, izdevumiem tūrisma administrēšanā un makšķerēšanas tūrisma ekonomiskās ietekmes uz Kurzemes reģionu noskaidrošanā.

**1.solis – PĒTĀMĀS TERITORIJAS NOTEIKŠANA**

Darba uzdevumā noteiktā pētījuma teritorija ir pietiekoši plaša, tādēļ izpētes konkretizācijas nolūkos tā tiek provizoriski iedalīta astoņos (1.att. 15.lpp.) teritorijas fragmentu kvadrantos. Metodoloģijas izstrādes laikā tika paredzēts, ka, konstatējot nepieciešamību pēc reģiona pētījuma teritorijas fragmentu-kvadrantu citāda dalījuma, tas var būt arī maināms. Veicot makškerēšanas teritorijas izpēti, reālais sadalījums mainīts uz 7 kvadrantiem (2.att. 15.lpp.).

Atbilstoši provizoriski noteiktiem teritorijas kvadrantiem (1.att. 15 lpp.), veikta teritorijas izpēte, sākot no Irbes upes ietekas Baltijas jūrā līdz Papei, ietverot Liepājas, Durbes, Tāšu, Puzes un Usmas ezerus.

**Izpētes teritorijas kvadranti:**

1. kvadrants – Baltijas jūras piekrastes no Irbes upes ietekai jūrā līdz Ovīšiem un no Ovīšiem līdz Bušinieka ezeram Ventspils novadā (3.att. 15.lpp., 4.att un 5.att. 16.lpp.);

2. kvadrants – Ventspils ostas un mola rajoni (5.att. 16.lpp.);

3. kvadrants – Usmas ezera perimetrs un Puzes ezera apkārtne Ventspils novadā (7.att. 17.lpp.);

4. kvadrants apvieno sākotnēji noteikto 4.un 5.teritorijas kvadrantus. Izpēte notiek, sākot no Ventspils virzienā uz Užavu līdz Pāvilostai (8.att. 17.lpp.). 4.kvadrants ietilpst Ventspils novadā;

5. kvadrants – Liepājas ezera jūras puse – Ziemeļu un Dienvidu molā, Promenādē, ka arī Tirdzniecības kanālā, Tāšu un Durbes ezeri (9.att. 17.lpp.).

6. kvadrants – piekraste no Liepājas līdz Papei, ka arī Papes kanāls (10.att. 18.lpp.). 5.kvadrants ietilpst Nīcas un Rucavas novados.

7. kvadrants – Ventas upes piekraste un Kuldīga (11.att. 18.lpp.).

|  |  |
| --- | --- |
| C:\Users\Forele\Desktop\KURZEME\RETROUT_5\vecais.png  1.att. **Pētījuma teritorijas sākotnēji noteiktais sadalījums kvadrantos** | C:\Users\Forele\Desktop\KURZEME\RETROUT_5\jaunais.jpg  2.att. **Pētījuma teritorijas reālais sadalījums kvadrantos** |

|  |
| --- |
| 3 att. **Pētījuma teritorijas 1. kvadranta 1.daļa** |
| Saīsinājums: *Irbe –Bušinieks*. 1.kvadrants ietilpst Ventspils novadā |

|  |  |
| --- | --- |
| 4.att. **Pētījuma teritorijas**  **1. kvadranta 2.daļa** | 1.kvadranta turpinājums sniedzas no Ovīšiem līdz Bušinieku ezeram (4.att.)    5.att. **Bušinieku ezers** |

|  |  |
| --- | --- |
| 6.att. **Pētījuma teritorijas 2. kvadrants** | 2. kvadrantā izpētē ietipst Ventspils pilsētas ostas un mola rajoni (6.att.).  Komerczveja Brīvostas akvatorijā ir aizliegta, bet makšķerēšana atļauta saskaņā ar attiecīgajiem normatīvajiem aktiem (Ventspils brīvostas noteikumi Nr.38, no 02.03.2012)[[28]](#footnote-28)  Saīsinājums: *Ventspils* |

|  |  |
| --- | --- |
| 7.att. **Pētījuma teritorijas 3. kvadrants** | 1. 3.kvadrantā izpēte notiek Usmas ezera perimetrā un pie Puzes ezera (7.att.) 2. Saīsinājums: *Usma –Puze* 3. 3.kvadrants ietilpst Ventspils novadā. |

|  |  |
| --- | --- |
| 8.att. **Pētījuma teritorijas 4. kvadrants** | 4.kvadrantā tika apvienoti provizoriskie (sākotnēji noteiktie) 4.un 5.teritorijas kvadranti. Izpēte notika sākot no Ventspils puses Užavas līdz Pāvilostai (8.att.)  Saīsinājums: *Užava – Pāvilosta*  4.kvadrants ietilpst Ventspils novadā. |

|  |  |
| --- | --- |
| 9. att. **Pētījuma teritorijas 5. kvadrants** | 5.kvadrantā izpēte veiktā Liepājas ezerā, jūras pusē – Ziemeļu un Dienvidu molā, Promenādē, ka arī Tirdzniecības kanālā, Tāšu un Durbes ezeros (9.att.).  Makšķerēšana Liepājas ezerā un Tirdzniecības kanālā, no Jaunā tilta līdz Tramvaja tiltam, atļauta ar iepriekš iegādātām licences kartēm.  Saīsinājums: *Liepāja –Durbe* |

|  |  |
| --- | --- |
| 10.att. **Pētījuma teritorijas**  **6. kvadrants** | 6.kvadrantā tika veiktā izpēte piekrastē no Liepājas līdz Papei, ka arī Papes kanālā (10.att.).  Saīsinājums: *Liepāja – Pape*  6. kvadrants ietilpst Nīcas un Rucavas novados |

|  |  |
| --- | --- |
| 11.att. **Pētījuma teritorijas**  **7. kvadrants** | 7. kvadrantā tika veiktā izpēte (11.att.) Ventas upes piekrastē Kuldīgā  Saīsinājums: *Kuldīga* |

**2.solis – PĒTĪJUMA TERITORIJAS RAKSTUROŠANA**

Šajā pētījumā termins *reģions* attiecas uz subreģiona līmeņa vienību, kas atbilst pētījuma uzdevumā noteiktai teritorijai. Tomēr tūrisma klasteru saiknes plešas ārpus pētījuma teritorijas un iegūtie dati sniedz iespēju veikt provizoriskus visu Kurzemes reģionu ietverošus aprēķinus. Lai iegūtu kopskatu uz izpētes reģionu, ir lietderīgi veikt pētījuma teritorijas kopīgo ģeogrāfisko un sociālekonomisko izpēti, aprakstu un izstrādāt katra konkrētā kvadranta teritorijas specifisko aprakstu.

**Pētījuma teritorijas kopīgais ģeogrāfiskais un sociālekonomiskais apraksts**

Šajā aprakstā tiek uzskaitīti pētījuma teritorijā ietilpstošie novadi, nosakot jūras piekrastei cieši pieguļošos un tos, kas tiem piekļaujas. Svarīgi atzīmēt katra novada (ja tāds ir) jūras līnijas garumu, veikt Kurzemes plānošanas reģiona piekrastes teritoriālo vienību raksturojumu (12.att.).

|  |  |
| --- | --- |
| 12. att. **Kurzemes Rietumu piekrastes administratīvi teritoriālais iedalījums** | Ņemot vērā nākamo pētījuma uzdevumu mērķi, faktiskā nodarbinātības makšķerēšanas tūrismā Kurzemes reģionā noteikšanu, tiek izpētīti dati un apstākļi, kas to ietekmē. Piemēram, Kurzemes iedzīvotāju blīvums, demogrāfiskie dati un sociālekonomiskie rādītāji. Tāpat jānoskaidrots fons, kas palīdz attīstīties uzņēmējdarbībai reģionā, kā infrastruktūra – ceļi, transports, IT attīstība un pašvaldību atbalsts. Latvijas apstākļos novadu teritoriju sociālekonomiskajā izvērtēšanā ir noderīgi izmantot Novadu teritorijas attīstības līmeņa indeksus (darbam ir piejami par 2018.g.), kas balstās uz Centrālās Statistikas pārvaldes (CSP) datiem par iedzīvotāju skaitu un citiem indikatoriem, ka arī Valsts kases, Valsts ieņēmumu dienesta (VID), Nodarbinātības valsts aģentūras (NVA), Labklājības ministrijas (LM), Iekšlietu ministrijas (IeM) un Valsts zemes dienesta (VZD) datiem. Savukārt makšķerēšanas tūrisma kopējās ekonomiskās ietekmes pētījuma teritorijā analīzei ir svarīgi noskaidrot iedzīvotāju ienākumu nodokļa ieņēmumus, darbinieku mēneša vidējās bruto samaksas statistiku pašvaldībās. |

Tā kā pētījuma aprēķiniem nepieciešams zināt darbinieku (pēc profesijas) ieņēmumus, tad izmantojami VID dati (piejami par 2019.gadu), kurus var attiecināt uz Kurzemes piekrastes makšķerēšanas tūrismu.

Uzdevums *Faktiskā nodarbinātība makšķerēšanas tūrismā Kurzemes reģionā noteikšana* prasa nodarbinātības izpēti un raksturojumu par reģionu, neaizmirstot tūrisma un makšķerēšanas tūrisma specifikas sezonalitātes ietekmi. Ņemot vērā pētījuma prasību noteikt tautsaimniecības nozares, kam ir potenciāls tikt iesaistītām makšķerēšanas tūrismā, nepieciešams veikt izpētes teritorijas tautsaimniecības nozaru situācijas pārskatu.

**3.solis – MAKŠĶERNIEKU KĀ MAKŠĶERĒŠANAS TŪRISMA MĒRĶAUDITORIJAS NOVĒRTĒŠANA**

Darba uzdevuma izpilde: veikta makšķernieku un makšķerēšanas pakalpojumu sniedzēju – uzņēmēju aptauja, intervijas makšķernieku vai makšķerēšanas tūrisma pakalpojumu sniedzēju koncentrācijas vietās.

Respondentu aptauja makšķernieku (n = 65) un uzņēmēju (n = 35) auditorijās veikta 2019.gadā makšķerēšanai labvēlīgās piecās augusta un divās septembra dienās. Aptaujas vieta un laiks izvēlēti, sekojot informācijai interneta vietnē https://www.copeslietas.lv/ un Latvijas vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centra (LVĢMC) laika apstākļu vietnei https://www.meteo.lv/laiks/?nid=322 un Jūras datu portālam http://marine.meteo.lv/, ka arī, sekojot aptaujāto makšķernieku padomiem par makšķernieku koncentrēšanās vietām atbilstoši dabas un laikapstākļiem.

Makšķernieku koncentrēšanās konkrētās vietās atkarīga no daudziem klimatiskiem apstākļiem, piemēram, vēja stiprums, temperatūra, jūras straumes, kas nosaka jūras zāļu esamību, diennakts laika un, protams, pašu zivju esamības. Apsekojuma laikā šie apstākļi koriģēja makšķerēšanas vietu apmeklējumus. Aptaujai atsaucās respondenti, kuri makšķerēja no krasta (ezera, upes vai jūras). Pieejamības attālumā tika aicināti uz interviju makšķernieki, kuri izmantoja laivas. Starp ceļojuma līdzbraucējiem-pasažieriem tika aptaujāti tie, kuri piedalijās makšķerēšanā, bet pārējie tikai uzskaitīti.

Respondenti tika aptaujāti 14 vietās: Durbes, Papes ezeros un kanālā, Usmas un Puzes ezerā, ka arī jūras piekrastes makškerēšanai populārākajās vietās Jūrkalnē, Jūrmalciemā, Liepājā (Dienvidu un Ziemeļu molā), Lūžņā, Miķeļtornī (tas pats, kas Miķeļbāka), Ovīšos, Pāvilostā, Pitragā, Užavā un Ventspilī (Dienvidu un Ziemeļu molā un Promenādē). Savukārt Bušinieku un Tāšu ezerā apsekojuma laikā netika sastapti makšķernieki, jo pirmājā to nebija, bet otrajā – bija ielaivojuši tālu ezerā.

Veicot aptauju, noskaidroti 8 anketās ietverti jautājumi. Makšķerēšanas tūrismā iesaistīto personu demografisko datu grupā *Demogrāfiskie dati* tika noskaidrots respondentu dzimums, vecums, ģimenes lielums, profesija, ceļotāja pastāvīgās mītnes vieta, aptuvenie mājsaimniecības ienākumi gadā (*approximate annual household income*). Ņemot vērā, ka ne vienmēr tika atbildēts vai arī netika sniegtas tiešas atbildes, pētījumā izmantoti sekundārie dati – darba samaksa nozarē vidēji valstī. Atseviškos gadījumos, ja to nebija iespējams identificēt, neiegūto atbilžu skaits no aprēķiniem tika izslēgts. Piemēram, 7.kvadrantā – Kuldīgas Ventas upes krastos, netika sastapti makšķernieki. Līdz ar to aprēķinos šis kvadrants netika ņemts vērā.

Aptaujas jautājuma grupā *Ceļa izdevumi* tika noskaidrota arī transporta līdzekļu vai cita pārvietošanas veida izvēle makšķerēšanas galamērķa sasniegšanai. Transporta līdzekļu veids tika jautāts respondentam vai noteikts vizuāli. Nobrauktā attāluma (km) noteikšanai izmantots interneta rīks vietnē https://www.google.lv/maps. Vietējo makšķernieku ceļa attālums līdz galamērķim, ko tie veic ar kājām vai vieglo automašīnu, tika pieņemts 5km. Veiktais attālums ar sabiedriskās satiksmes autobusu aprēķināts līdzīgi kā ar automašīnu. Ceļa attālums, ko repondents veica ar laivu netika uzskaitīts. Kopējais ceļa garums uz makšķerēšanas galamēŗki noteikts, aprēķinot ceļu turp un atpakaļ, tāpat arī patērētais degvielas daudzums.

Noskaidrojot jautājumu grupas *Makšķernieku paradumu informācija*: reizes un gadalaiks, kad persona dodas makšķerēt, kādai makšķerēšanai tiek dota priekšroka, makšķerēšanas laika izvēle un tās ietekme uz makšķerēšanas paradumiem, noteikta makšķerēšanas vietas izvēle, makšķerēšanas mērķa sasniegšana – atpūsties, iegūt makšķerēsanas lomu vai abus, ka arī noskaidrota makšķernieka zivju sugu izvēle, vidējais loms (kg), ka arī personīgā rekorda apjoms – zivju skaits (gb.) vai svars (kg).

Jautājumu grupā *Makšķerēšanas rīki* tika iegūtas atbildes uz jautājumiem par to aptuvenām izmaksām (uz vietas un aprīkojumam, kas atstāts mājās), par laivas, tās pārvadāšanas piekabes esamību, izmaksām vai nomu, ka arī par makšķerēšanas gida pakalpojumu izmantošanu un izmaksām.

Atbildes par jautājumu grupu *Apģērbs* ietvēra tā izmaksas. Veicot aptauju secināts, ka šajā grupā ietvertie jautājumi par licences un makšķerēšans kartes, kā arī papildus izdevumiem saistībā ar braucienu uz makšķerēšanas vietu turpmāk jāveido kā atsevišķa jautājumu grupa.

*Izmitināšanas* jautājumugrupas atbildes atklāja makšķernieku naktsmītņu izvēles kritērijus, tēriņu apjomu naktsmītnei, apmierinājumu ar tās kvalitāti un kritisku vai ierosinājumus uzlabot pakalpojumu.

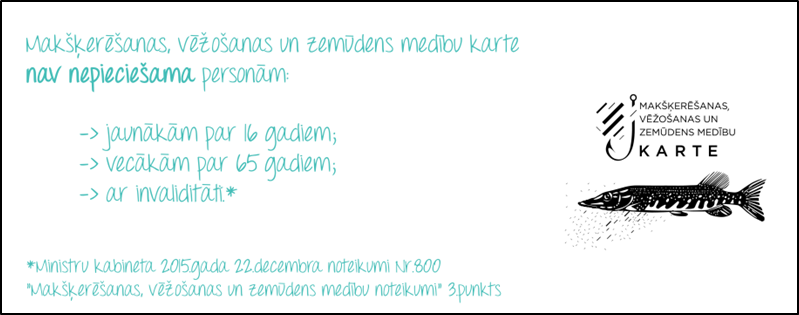
Līdzīgi tika gūtas atbildes jautājumu grupā *Ēdināšana* – kādai ēdināšanas iestādei tiek dotas priekšroka, apmierinājums ar tās kvalitāti un tēriņu apjoms. Tika noskaidrotas vietas, kur makšķernieki pirkuši pārtikas produktus un cik par tiem tērējuši.

Jautājumu grupā *Izklaide* tika ietverti dažādi tūrisma pakalpojumi (dabas takas, burāšana, kaiti burāšana, peintbols, pirts apmeklējums, putnu vērošana, riteņbraukšana, ūdens motocikls, vēja dēlis, zirgu izjādes un citi pasākumi), ka arī ietverta iespēja atbildēt – šādus pakalpojumus neizmantoju.

Kopumā 6 līdz 20 % gadījumu atbildes netika sniegtas vispār vai tika sniegtas ar atbildi *neizmantoju*.

Jāteic, ka anketās pietrūka trīs jautājumi par vēlmi maksāt (1) ēdināšanā, (2) izmitināšanā un (3) izklaidēs. Tādēļ respondentiem papildus tika jautāts, cik viņi būtu gatavi par tiem maksāt.

Salīdzinot ar iepriekš izstrādāto metodoloģiju, bija nepieciešamība koriģēt arī rezidentu un nerezidentu makšķernieku izdevumu kategorijas. Tādēļ aptaujā tika ietverta izdevumu kategorija *Papildu izdevumi,* kas varēja būtpiem., izdevumi par zivju ēsmu. Anketā jautājumus par licenci un makšķerēšanas karti būtu jāietver arī šajā kategorijā. Pētījumā dati par licenci un makšķerēšanas karti tika aprēķināti kā vienoti izdevumi. Aprēkinos ņemti vēra makšķerēšanas noteikumi par personas vecuma ierobežojumiem karšu iegādē (13. att.).



13.att. **Makšķerēšanas kartes iegādes vecuma ierobežojumi** [[29]](#footnote-29)

Makšķernieku kopējo izdevumu aprēķināšanai tika plānots izmantot (1.) formulu:

TAEX= Average FishDay x NA x Average EUR/day (1.)

kur:

TAEX– kopējie makšķernieku izdevumi

NA – makšķernieku skaits \*

Average FishDay – vidējais makšķerēšanas dienu skaits gadā

Average EUR/day – makšķerēšanas dienas vidējie izdevumi

\* katra mēŗka grupa (rezidenti un nerezidenti) aprēķināta atsevišķi un raksturota ar vidējo vērtību

Ņemot vērā, ka izpētē noskaidrots, ka vidējais makšķerēšanas dienu skaits makšķerēšanas ceļojuma mēŗka sasniegšanā ir 1.8 dienas, aprēķināšanu veikšanas ērtībai vispirms operēts ar ceļojumu skaitu, bet iegūstot aprēķina gala rezultātus, veikts pārrēķins attiecinot tos uz dienu skaitu. Tādejādi formula(1.) tika koriģēta uz (2.) formulu:

TAEX= Average Fish/Trip/year x NA x Average EUR/TRIP, (2.)

kur:

TAEX– kopējie makšķernieku izdevumi gadā;

NA – makšķernieku skaits \*

Average Fish/Trip/year – vidējais makšķerēšanas ceļojumu skaits gadā

Average EUR/Trip – viena makšķerēšanas ceļojuma vidējie izdevumi

\* katra mēŗka grupa (rezidenti un nerezidenti aprēķināta atsevišķi un raksturota ar vidējo vērtību

Makšķerēšanas ceļojuma izdevumi vienā dienā apēķināti pēc (3.) formulas:

Average EUR/day = , (3.)

kur:

Average EUR/day – makškerēšanas dienas vidējie izdevumi

TAEX– kopējie makšķernieku izdevumi ceļojumos gadā

Average FishDay – vidējais makšķerēšanas dienu skaits gadā

Ņemot vērā, ka darba uzdevumos bija arī noteikt makšķernieku vēlmi maksāt par makšķerēšanas pakalpojumiem un rīkiem, iegūtie dati iekļauti provizoriskos kopējos makšķernieku izdevumu aprēķinos. Nepieciešamie sekundārie dati iegūti no ārējiem avotiem, piemēram, LR EM, CSP un citiem ar nozari saistītiem informācijas avotiem. Primāro datu trūkumu aizvietošanai vai papildināšanai ievērota līdzīga kārtība.

Atbildes grupētas pēc noteiktiem teritorijas kvadrantiem, respondentu valsts piederības (rezidentiem un nerezidentiem), bet vidējo vērtību aprēķināšanā izmantota mediāna, min un max jeb ekstrēmās datu rindas vērtības. Vidējos lielumus var reķināt attiecībā pret visu izlasi (n= 65) un noteikt arī attiecībā pret iegūto (ņemot vērā arī neiegūto) atbilžu skaitu katrā kvadrantā (26. lpp). Pētījumā izmantotas abas pieejas.

**MAKŠĶERNIEKU EKONOMISKĀS IETEKMES NOVĒRTĒŠANA MAKŠĶERĒŠANAS TŪRISMĀ VISĀ PĒTĪJUMA TERITORIJĀ**

NACE klasifikācijā tūrisms nav izdalīts kā atsevišķa nozare, līdz ar to izpētes darba uzdevums ir identificēt tūrisma nozari. Atbilstoši tūrisma likumam (1998) tūrisma nozare ir tautsaimniecības nozare, kuras uzdevums ir sniegt un sagatavot tūrisma pakalpojumus. Tūrisma pakalpojumi tādejādi iekļauj mērķtiecīgas darbības tūristu interešu un vajadzību apmierināšanai. Tūrisma pakalpojumus piedāvā tūrisma uzņēmumi, kas vadoties pēc Tūrisma likuma (1998) [[30]](#footnote-30) veic saimnieciskas darbības atbilstoši NACE klasifikācijai, resp., atbilstoši Saimniecisko darbību statistiskā klasifikācijai Eiropas Kopienā (2. red.).[[31]](#footnote-31) Tie uzņēmumi, kas tūrismam piekrīt tieši, jeb tūrisma uzņēmumi savus pakalpojumus gandrīz 100% apmērā sniedz tūristiem (tie var sniegt savus pakalpojumus arī citiem apmeklētājiem), būs tiešā ietekmes nozare. Savukārt, tūrisms ir saistīts ar daudzām tautsaimniecības nozarēm netieši, ja tūristi patērē šo nozaru ražotās preces un sniegtos pakalpojumus, tādējādi radot papildus pieprasījumu.

Viena makšķernieka vidējie tiešie un netiešie izdevumi, ja tos attiecina pret visiem respondentiem (n=65) visā izpētes teritorijā iegūti šādi rezultāti (1.tab.):

1.tabula

**Viena makšķernieka vidējie izdevumi** **tiešajās un netiešajās nozarēs uz vienu makšķerešanas ceļojumu**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Pakalpojumi** | **Makšķernieka rezidenta izdevumi (EUR)** | **Makšķernieka rezidenta gatavība maksāt (EUR)** | **Makšķernieka nerezidenta Izdevumi (EUR)** | **Makšķernieka nerezidenta gatavība maksāt (EUR)** |
| Tiešie izdevumi | | | | |
| Degviela | 31,92 | 35,0 | 126,93 | 150,0 |
| Izmitināšana | 7,81 | 9,47 | 16,88 | 31,88 |
| Ēdināšana | 12,82 | 13,42 | 16,50 | 16,88 |
| Izklaide | 2,28 | 2,54 | 3,75 | 8,75 |
| Kopā | **54,83** | **60,43** | **164,06** | **207,51** |
| Netiešie izdevumi | | | | |
| Zvejas rīki (makšķerēšanas galamērķī) | 103,86 | 150,0 | 145,0 | 200,0 |
| Zvejas rīki (mājās) | 671,93 | 700,0 | 0 | 0 |
| Laivas noma | 12,3 | 15,0 | 0 | 15,0 |
| Laiva | 779,23 | 800,0 | 0 | 0 |
| Laivas piekabe (treilers) | 133, 85 | 150,0 | 0 | 0 |
| Makšķerēšanas apģērbs | 225,49 | 250,0 | 37.5 | 50,0 |
| Licence un karte | 15,02 | 20,0 | 10,14 | 10,0 |
| Kopā | **1 941,68** | **2 085,0** | **192,64** | **275,0** |

Ņemot vērā nepieciešamību salīdzināt Latvijā veiktā pētījuma par makšķerēšanas tūrismu rezultātiem ar citās valstīs veikto pētījumu rezultātiem, aprēķināti arī viena makšķernieka vidējie izdevumi vienā dienā tūrisma tiešajās un netiešajās nozarēs, kā arī makšķernieka (rezidenta un nerizidenta) vēlme maksāt, rēķinoties, ka makšķerēšanas vidējais ilgums vienam makšķerniekam ir 1,83 dienas (2.tab. 25.lpp.).

2.tabula

**Viena makšķernieka vidēji tiešie un netiešie izdevumi uz vienu makškerešanas dienu**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Pakalpojumi** | **Makškernieka rezidenta izdevumi (EUR)** | **Makškernieka rezidenta gatavība maksāt (EUR)** | **Makškernieka nerezidenta Izdevumi (EUR)** | **Makšķernieka nerezidenta gatavība maksāt (EUR)** |
| Tiešie izdevumi | | | | |
| Degviela | 17,44 | 19,13 | 69,36 | 81,97 |
| Izmitināšana | 4,27 | 5,17 | 9,22 | 17,42 |
| Ēdināšana | 7,01 | 7,33 | 9,02 | 9,22 |
| Izklaide | 1,25 | 1,39 | 2,05 | 4,78 |
| Kopā | **30,05** | **33,57** | **91,15** | **115,28** |
| Netiešie izdevumi | | | | |
| Zvejas rīki (makšķerēšanas galamērķī) | 56,75 | 81,97 | 79,23 | 109,29 |
| Zvejas rīki (mājās) | 367,17 | 382,51 | 0 | 0 |
| Laivas noma | 6,72 | 8,20 | 0 | 8,20 |
| Laiva | 425,81 | 437,16 | 0 | 0 |
| Laivas piekabe (treilers) | 73,14 | 81,97 | 0 | 0 |
| Makškerēšanas apģērbs | 123,22 | 136,61 | 20,49 | 27,32 |
| Licence un karte | 8,21 | 10,93 | 5,54 | 5,46 |
| Kopā | **1061.03** | **1139.34** | **105.27** | **150.27** |

3.tabula

**Kopējie makšķernieku izdevumi**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Izdevumu kategorija** | **Makšķernieku-rezidentu kopējie izdevumi katrai izdevumu kategorijai (gadā) (EUR)** | | **Makšķernieku-nerezidentu kopējie izdevumi katrai izdevumu kategorijai (gadā) (EUR)** | **Makšķernieku-rezidentu vidējie izdevumi vienam ceļojumam**  **(per trip)** **(EUR)** | **Makšķernieku-nerezidentu vidējie izdevumi vienam ceļojumam (per trip) (EUR)** |
| Tiešie izdevumi | | | | | |
| Degviela | 69 939,27 | | 13 840,45 | 31,92 | 126,93 |
| Izmitināšana | 17 112,34 | | 1 840,6 | 7,81 | 16,88 |
| Ēdināšana | 28 089,65 | | 1 799,16 | 12,82 | 16,5 |
| Izklaide | 4 995,66 | | 408,9 | 2,28 | 3,75 |
| Kopā: | 120 136,92 | | 17 889,10 | – | – |
| Netiešie izdevumi | | | | | |
| Zvejas rīki (makšķerēšanas galamērķī) | 227 565,57 | | 15 810.8 | 103,86 | 145 |
| Zvejas rīki (mājās) | 1 472 252,38 | | 0 | 671,93 | 0 |
| Laivas noma | 26 950,28 | | 0 | 12,3 | 0 |
| Laiva | 1 707 355,27 | | 0 | 779,23 | 0 |
| Laivas piekabe (treilers) | 293 276,06 | | 0 | 133,85 | 0 |
| Makškerēšanas apģērbs | 494 066,63 | | 4 089 | 225,49 | 37,5 |
| Licence un karte | 32 910,02 | | 1 105,67 | 15,02 | 10,14 |
| Papildu izdevumi | 10 845,85 | | 109,04 | 4,95 | 1,0 |
| Kopā: | 4 265 222,06 | | 21 114,51 | – | – |
|  | |  | | | |

3. un 4.tabulā apkopoti makšķernieku rezidentu un nerezidentu kopējie un vidējie izdevumi makšķerēšanas braucienā katrā izdevumu kategorijā gadā. Līdzīgi aprēķināti kopējie un vidējie provizoriskie izdevumi.

4.tabula

**Kopējie makšķernieku provizoriskie izdevumi**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Izdevumu kategorija** | **Makšķernieki-rezidenti Kopējie izdevumi katrai kategorijai (gadā) (EUR)** | **Makšķernieki-nerezidenti Kopējie izdevumi katrai kategorijai (gadā) (EUR)** | **Vidējie rezidentu izdevumi vienam ceļojumam**  **(per trip\*)**  **(EUR)** | **Vidējie nerezidentu izdevumi vienam ceļojumam**  **(per trip\*)**  **(EUR)** |
| Tiešie izdevumi | | | | |
| Degviela | 76 687,8 | 16 356 | 35 | 150 |
| Izmitināšana | 20 749,53 | 3 476,2 | 9,47 | 31,88 |
| Ēdināšana | 29 404,29 | 1 840,59 | 13,42 | 16,88 |
| Izklaide | 5 565,34 | 954,1 | 2,54 | 8,75 |
| Kopā | 132 406,96 | 22 626,89 | – | – |
| Netiešie izdevumi | | | | |
| Zvejas rīki (makšķerēšanas galamērķī) | 328 662 | 21808 | 150 | 200 |
| Zvejas rīki (mājās) | 1 533 756 | 0 | 700 | 0 |
| Laivas noma | 32 866,2 | 1635,6 | 15 | 15 |
| Laiva | 1 752 864 | 0 | 800 | 0 |
| Laivas piekabe (treilers) | 328 662 | 0 | 150 | 0 |
| Makškerēšanas apģērbs | 547 770 | 5 452 | 250 | 50 |
| Licence un karte | 32 910,02 | 1 105,67 | 15,02 | 10,14 |
| Zvejas rīki (makšķerēšanas galamērķī) | 328 662 | 21808 | 150 | 200 |
| Zvejas rīki (mājās) | 1 533 756 | 0 | 700 | 0 |

**MAKŠĶERNIEKU (rezidentu un nerezidentu) EKONOMISKĀS IETEKMES NOVĒRTĒŠANA MAKŠĶERĒŠANAS TŪRISMĀ PA KVADRANTIEM**

Aprēķinot rezultātus par katru kvadrantu ņemts vērā respondentu skaits ar neatbildētiem jautājumiem. Piemērs – paskaidrojums: kā aprēķināt 6.kvadranta nerezidentu izdevumus par izmitināšanu (5.tab).

5.tabula

**6.kvadranta nerezidentu izdevumu par izmitināšanu aprēkināšana**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Izdevumi**  **(EUR)** | **Biežums (frekvence) cik respondenti maksāja par izmitināšanu** | **Vērtību lielumi** | **Izdevumi**  **(EUR)** |
| 0 | 1 | Vidējais | 31,66 |
| 15 | 2 | mediāna | 35,00 |
| 30 | 1 | Minimums | 15 |
| 40 | 2 | Maksimums | 50 |
| 50 | 1 | Summa | 190 |
| Kopā | 7 | – | – |

Ja rēķinātu uz visiem 6.kvadranta 7 nerezidentiem, tad vidējie izdevumi būtu EUR 190 – katram EUR 27,14. Ja rēķina par 6 atbildējušiem respondentiem, tad katra nerezidenta vidējie izdevumi dienā būtu EUR 31,66 apjomā. Tādēļ noteikta mediāna – vidējais skaitļu rindas skaitlis, ja tos sarindo pieaugošā secībā. Sadala datu kopu tā, ka puse skaitļu vērtību ir lielāka, savukārt otra puse mazākas nekā mediānas vērtība. Piemēram, skaitļu 15, 15, 30, 40,40, un 50 mediāna ir 35).

Piemēri makšķernieku (rezidentu un nerezidentu) datu aprēķiniem tiek demonstrēti arī nākamajās (6.tab. un 7.tab., 8.tab. 28.lpp.) tabulās:

6.tabula

**1.9.a. un 1.9.b. Kāds ir Jūsu vidējais loms? (kg un gb.)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Kvadr.**  **Nr.** | **Apraksts** | **Valsts**  **piederība\*** | **Svars,** (kg) | | | **Skaits,** (gb.) | | |
| Vidējais loms | min | max\* | Vidējais loms | min | max |
| 1. | *Irbe –Bušinieks* | R | 3,83 | 0 | 15 | 6,74 | 0 | 50 |
| 2. | *Ventspils* | R | – | – | – | 0,50 | 0 | 2 |
| 3. | *Usma –Puze* | R | 2,83 | 0 | 10 | 2 | 0 | 12 |
| 4. | *Užava – Pāvilosta* | R | 4,80 | 0 | 10 | 12 | 0 | 40 |
| 5. | *Liepāja –Durbe* | R | 3,71 | 0 | 6 | 1,71 | 0 | 5 |
| NR | 14 | 3 | 25 | 5 | 0 | 10 |
| Kopā: | 17,71 | 3 | 31 | 6,71 | – | 15 |
| 6. | *Liepāja-Pape* | R | 2,50 | 2 | 3 | 1,50 | 0 | 3 |
| NR | – | 0 | 1 | – | – | – |
| Kopā: | 2,5 | 2 | 4 | 1,5 | – | 3 |

Piezīme: max\* lomi un skaits gb. (rekordi) ir iegūti arī citās upēs un ezeros

**2.1.a. Jūsu zvejas rīku aptuvenas izmaksas?** **(EUR)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Kvadr.**  **Nr.** | **Apraksts** | **Respondenti** | | **Izmaksas (EUR)** | | | |
| Valsts  piederība\* | Skaits | Vidēji | Mediāna | Min | Max |
| 1. | Irbe –Bušinieks | R | 23 | 88,33 | 50 | 0 | 400 |
| 2. | Ventspils | R | 4 | 125 | 125 | 50 | 200 |
| 3. | Usma –Puze | R | 15 | 277,5 | 250 | 15 | 1500 |
| 4. | Užava – Pāvilosta | R | 5 | 25 | – | 0 | 100 |
| 5. | Liepāja –Durbe | R | 7 | 138,6 | 90 | 0 | 600 |
| NR | 2 | 500 | 500 | 500 | 500 |
| Kopā: | 9 | – | – | – | – |
| 6. | Liepāja-Pape | R | 2 | 500 | 500 | 0 | 500 |
| NR | 7 | 330 | 330 | 160 | 500 |
| Kopā: | 9 | – | – | – | – |

8.tabula

**2.1.b. Jūsu zvejas rīku aptuvenas izmaksas vispār (mājā)?** **(EUR)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Kvadr.**  **Nr.** | **Apraksts** | **Respondenti** | | **Izmaksas (EUR)** | | | |
| Valsts  piederība\* | Skaits | Vidēji | Mediāna | Min | Max |
| 1. | Irbe –Bušinieks | R | 23 | 1003,35 | 200 | 50 | 4000 |
| 2. | Ventspils | R | 4 | 800 | – | 800 | 800 |
| 3. | Usma –Puze | R | 15 | 2675 | 1500 | 700 | 7000 |
| 4. | Užava – Pāvilosta | R | 5 | 916,66 | 1000 | 500 | 1500 |
| 5. | Liepāja –Durbe | R | 7 | 2750 | 2750 | 250 | 5000 |
| NR | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Kopā: | 9 | – | – | – | – |
| 6. | Liepāja-Pape | R | 2 | 1750 | 1750 | 1000 | 2500 |
| NR | 7 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Kopā: | 9 | – | – |  | – |

Analīze veikta no diviem aspektiem: (1) pakalpojumu piedāvājuma un (2) nodarbinātības.

* **Pakalpojumu piedāvājums**

Piedāvājums analizēts atbilstoši izpētes teritorijas dalījumam kvadrantos (15. lpp). Atškirībā no makšķernieku vērtēšanas pa kvadrantiem, informācija par tūrismu netieši ietekmējošo nozari tiek attiecināta arī uz 7.kvadrantu. Makšķerēšanas tūrisma pakalpojumu sniedzēji vērtēti atbilstoši tautsaimniecības nozarēm un NACE kodiem: (1) izmitināšana (I 55), (2) ēdināšana (I 56), (3) transporta pakalpojumi (H 49; H 50), (4) tūrisma aktivitātes (izklaide) (R 93) un (5) mazumtirdzniecība (T 47).

Tūristu izdevumi pa nozarēm pēc to ietekmes sadalīti un apkopoti tabulās (9.tab. un 10.tab. 30.lpp.), kur ietvertas netiešās ietekmes nozares *Benzīntanki-Degvielas uzpildes stacijas* kods H 47.4 un *Transports* (autobusa šoferis) kods H 49.3.

9.tabulā aprēkinos tika ņemts vērā, ka 2019.gadā sociālais apdrošināšanas nodoklis bija 11%, Iedzīvotāju ienākumu nodoklis (IIN) – 20%, sociālais nodoklis , darba devēja daļa – 24,09%. Benzīntanki-Degvielas uzpildes stacijas tika konstatētas visos septiņos kvadrantos, bet visvairāk Liepājā un Ventspilī.

9.tabula

**Netiešās ietekmes nozares Benzīntanki-Degvielas uzpildes stacijas aprēķins [[32]](#footnote-32)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Teritorijas kvadrants** | **Vietas nosaukums** | **NACE** | **Vidējā bruto alga /mēn. (EUR)** | **Darbinieku skaits** | **Darba ņēmeju gada bruto alga (EUR)** | **Darba ņēmēja soc apdroš.**  **(EUR)** | **Darba devēja soc.apdr.**  **(EUR)** | **IIN (EUR)** | **IIN**  **gadā**  **(EUR)** | **Nodokļu ieņēmumi IIN gadā visiem (EUR)** |
| 1. | Tārgale | H 47.4 | 750 | 2 | 18000 | 165.0 | 180.68 | 43.50 | 522 | 1044 |
| 2. | Ventspils | 20 | 180000 | 165.0 | 180.68 | 43.50 | 522 | 10440 |
| 3. | Ugale, Usma | 4 | 36000 | 165.0 | 180.68 | 43.50 | 522 | 2088 |
| 4. | Užava, Vārve | 4 | 36000 | 165.0 | 180.68 | 43.50 | 522 | 2088 |
| 5. | Liepaja | 18 | 13500 | 165.0 | 180.68 | 43.50 | 522 | 9396 |
| 6. | Jūrkalne, Nica | 2 | 18000 | 160,0 | 180.68 | 43.50 | 522 | 1044 |
| 7. | Kuldīga | 3 | 27000 | 160,0 | 180.68 | 43.50 | 522 | 1566 |
| Kopā: | | | | | **328500** |  | | | | **27666** |

Piezīme: Benzīntanki-Degvielas uzpildes stacijas Targalē – Gotica Auto; Ventspilī –Virši, Viada, Cirkle K, Latvijas Nafta, Gotica Auto; Ugalē, Usma – Virši, Gotika Auto’; Liepājā –Viada, Cirkle K, Virši, Neste.

10.tabula

**Netiešās ietekmes Transporta nozares (autobusa šoferis) aprēķins**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Teritorijas kvadrants** | **Vietas nosaukums** | **Vidējā bruto alga /men. (EUR)** | **Darba ņēmeju gada bruto alga**  **(EUR)** | **Darbinieku skaits** | **Darba ņēmēju soc apdroš.**  **(EUR)** | **Darba devēju soc.apdr.**  **(EUR)** | **IIN**  **(EUR)** | **IIN**  **gadā**  **(EUR)** | **Nodokļu ieņēmumi IIN gadā visiem (EUR)** |
| 1. | Ventspils\_Užava | 939 | 11268 | 1 | 103.29 | 226.21 | 167.14 | 2005.68 | 2005.68 |
| 2. | – | – | – | – | – | – | – | – | – |
| 3. | – | – | – | – | – | – | – | – | – |
| 4. | – | – | – | – | – | – | – | – | – |
| 5. | Liepāja | 939 | 11268 | 1 | 103.29 | 226.21 | 167.14 | 2005.68 | 2005.68 |
| 6. | – | – | – | – | – | – | – | – | – |
| 7. | – | – | – | – | – | – | – | – | – |
| Kopā: | | | **22536** |  | | | | | **4011.36** |

Piezīme: autobusa šoferis profesijas kods 833101

Visas minētās darbības vispirms notiek pētījuma teritorijas kvadrantos un tad tie tiek aprēķināti arī attiecībā uz visu izpētes teritoriju.

Turpmāk starpziņojumā iekļautas rezultātu tabulu un teksta sagataves, kas tiks aizpildītas un papildinātas, turpinot pētījumu

Tūristu-makšķernieku izdevumi pa nozarēm un kvadrantiem aprēķināti un sagrupēti pa ietekmes nozarēm (11.tab.)

11.tabula

**Makšķerēšanas tūristu (kopā rezidentu un nerezidentu) izdevumi pa nozarēm**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nozare** | **NACE kods** | **EUR** | **%** |
| 1.kvadrants – Baltijas jūras piekraste no Irbes upes ietekai jūrā līdz Ovīšiem | | | |
| Izmitināšana | I 55 |  |  |
| Ēdināšana | I |  |  |
| Transporta pakalpojumi | H |  |  |
| Tūrisma aktivitātes | R |  |  |
| Mazumtirdzniecība | T |  |  |
| 2. kvadrants – Ventspils ostas un mola rajoni | | | |
| Izmitināšana | I 55 |  |  |
| Ēdināšana | I |  |  |
| Transporta pakalpojumi | H |  |  |
| Tūrisma aktivitātes | R |  |  |
| Mazumtirdzniecība | T |  |  |
| 3. kvadrants – Usmas ezera perimetrs un Puzes ezers | | | |
| Izmitināšana | I 55 |  |  |
| Ēdināšana | I |  |  |
| Transporta pakalpojumi | H |  |  |
| Tūrisma aktivitātes | R |  |  |
| Mazumtirdzniecība | T |  |  |
| 4.kvadrants – no Ventspils puses Užavas līdz Pāvilostai | | | |
| Izmitināšana | I 55 |  |  |
| Ēdināšana | I |  |  |
| Transporta pakalpojumi | H |  |  |
| Tūrisma aktivitātes | R |  |  |
| Mazumtirdzniecība | T |  |  |
| 5.kvadrants – Liepājas ezers (Ziemeļu, Dienvidu mols, Promenāde, Tirdzniecības kanāls), Tāšu un Durbes ezers | | | |
| Izmitināšana | I 55 |  |  |
| Ēdināšana | I |  |  |
| Transporta pakalpojumi | H |  |  |
| Tūrisma aktivitātes | R |  |  |
| Mazumtirdzniecība | T |  |  |
| 6.kvadrants – no Liepājas līdz Papei, Papes kanāls | | | |
| Izmitināšana | I 55 |  |  |
| Ēdināšana | I |  |  |
| Transporta pakalpojumi | H |  |  |
| Tūrisma aktivitātes | R |  |  |
| Mazumtirdzniecība | T |  |  |
| 7. kvadrants – Kuldīga, Ventas upe | | | |
| Izmitināšana | I 55 |  |  |
| Ēdināšana | I |  |  |
| Transporta pakalpojumi | H |  |  |
| Tūrisma aktivitātes | R |  |  |
| Mazumtirdzniecība | T |  |  |

* **Nodarbinātība**

Pētījuma teritorijas tūrisma un tūrismā iesaistītajos uzņēmumos veikta arī uzņēmēju aptauja, lai noskaidrotu:

1. cik darbinieku tiek nodarbināti uzņēmumā pa nozarēm (sezonā un nesezonā),
2. kāda ir darbinieku alga.

Primāro datu trūkums kompensēts ar valsts statistikas datiem par valsts vidējo atalgojumu nozarē.[[33]](#footnote-33) Aprēķinos ņemts vērā aprēķina gadā noteiktais iedzīvotāju ienākumu nodokļa (IIN) apmērs valstī kopumā, ko par darbinieka gūtajiem ienākumiem aprēķina un maksā darba devējs.

Iegūtie rezultāti aprēķināti un fiksēti šāda parauga tabulās (11.tab., 12.tab.) Netiešās darba vietas, resp., ar tūrismu saistītās, darbaspēka uzskaite tiek noformēta līdzīgi (13.tab.)

12.tabula

**Makšķerēšanas tūrisma tiešās ietekmes nozaru darbaspēka nodokļu ieņēmumu uzskaite**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Amats, nozare** | **NACE kods** | **Darba vieta** | **Gada bruto alga**  **(EUR)** | **Nodokļu ieņēmumi (EUR)** |
| 1.kvadrants – Baltijas jūras piekraste no Irbes upes ietekai jūrā līdz Ovīšiem | | | | |
| Izmitināšana | I 55 |  |  |  |
| Ēdināšana | I |  |  |  |
| Transporta pakalpojumi | H |  |  |  |
| Tūrisma aktivitātes | R |  |  |  |
| Mazumtirdzniecība | T |  |  |  |
|  | 2. kvadrants – Ventspils ostas un mola rajoni | | | |
| Izmitināšana | I 55 |  |  |  |
| Ēdināšana | I |  |  |  |
| Transporta pakalpojumi | H |  |  |  |
| Tūrisma aktivitātes | R |  |  |  |
| Mazumtirdzniecība | T |  |  |  |
|  | 3. kvadrants – Usmas ezera perimetrs un Puzes ezers | | | |
| Izmitināšana | I 55 |  |  |  |
| Ēdināšana | I |  |  |  |
| Transporta pakalpojumi | H |  |  |  |
| Tūrisma aktivitātes | R |  |  |  |
| Mazumtirdzniecība | T |  |  |  |
|  | 4.kvadrants – Ventspils puses Užavas līdz Pāvilostai | | | |
| Izmitināšana | I 55 |  |  |  |
| Ēdināšana | I |  |  |  |
| Transporta pakalpojumi | H |  |  |  |
| Tūrisma aktivitātes | R |  |  |  |
| Mazumtirdzniecība | T |  |  |  |
| 5.kvadrants – Liepājas ezers (Ziemeļu, Dienvidu mols, Promenāde, Tirdzniecības kanāls), Tāšu un Durbes ezers | | | | |
| Izmitināšana | I 55 |  |  |  |
| Ēdināšana | I |  |  |  |
| Transporta pakalpojumi | H |  |  |  |
| Tūrisma aktivitātes | R |  |  |  |
| Mazumtirdzniecība | T |  |  |  |
|  | 6.kvadrants – no Liepājas līdz Papei, Papes kanāls | | | |
| Izmitināšana | I 55 |  |  |  |
| Ēdināšana | I |  |  |  |
| Transporta pakalpojumi | H |  |  |  |
| Tūrisma aktivitātes | R |  |  |  |
| Mazumtirdzniecība | T |  |  |  |
|  | 7. kvadrants – Kuldīga, Ventas upe | | | |
| Izmitināšana | I 55 |  |  |  |
| Ēdināšana | I |  |  |  |
| Transporta pakalpojumi | H |  |  |  |
| Tūrisma aktivitātes | R |  |  |  |
| Mazumtirdzniecība | T |  |  |  |

13.tabula

**Makšķerēšanas tūrisma netiešās ietekmes nozaru darbaspēka nodokļu ieņēmumu uzskaite**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Amats, nozare** | **NACE kods** | **Darba vieta** | **Gada bruto alga**  **(EUR)** | **Nodokļu ieņēmumi (EUR)** |
| 1.kvadrants – Baltijas jūras piekraste no Irbes upes ietekai jūrā līdz Ovīšiem | | | | |
| Izmitināšana | I 55 |  |  |  |
| Ēdināšana | I |  |  |  |
| Transporta pakalpojumi | H 47.4 | Targale | 18000 | 1044 |
|  | H 40.3 |  | 11268 | 2005.68 |
| Tūrisma aktivitātes | R |  |  |  |
| Mazumtirdzniecība | T |  |  |  |
| 2. kvadrants – Ventspils ostas un mola rajoni | | | | |
| Izmitināšana | I 55 |  |  |  |
| Ēdināšana | I |  |  |  |
| Transporta pakalpojumi | H 47.4 | Ventspils | 180000 | 10440 |
| Tūrisma aktivitātes | R |  |  |  |
| Mazumtirdzniecība | T |  |  |  |
| 3. kvadrants – Usmas ezera perimetrs un Puzes ezers | | | | |
| Izmitināšana | I 55 |  |  |  |
| Ēdināšana | I |  |  |  |
| Transporta pakalpojumi | H |  |  |  |
| Tūrisma aktivitātes | R |  |  |  |
| Mazumtirdzniecība | T |  |  |  |
| 4.kvadrants – Ventspils puses Užavas līdz Pāvilostai | | | | |
| Izmitināšana | I 55 |  |  |  |
| Ēdināšana | I |  |  |  |
| Transporta pakalpojumi | H 47.4 |  | 45000 | 2088 |
| Tūrisma aktivitātes | R |  |  |  |
| Mazumtirdzniecība | T |  |  |  |
| 5.kvadrants – Liepājas ezers (Ziemeļu, Dienvidu mols, Promenāde, Tirdzniecības kanāls), Tāšu un Durbes ezers | | | | |
| Izmitināšana | I 55 |  |  |  |
| Ēdināšana | I |  |  |  |
| Transporta pakalpojumi | H |  |  |  |
| Tūrisma aktivitātes | R |  |  |  |
| Mazumtirdzniecība | T |  |  |  |
| 6.kvadrants – no Liepājas līdz Papei, Papes kanāls | | | | |
| Izmitināšana | I 55 |  |  |  |
| Ēdināšana | I |  |  |  |
| Transporta pakalpojumi | H 47.4 |  | 18000 | 1040 |
| Tūrisma aktivitātes | R |  |  |  |
| Mazumtirdzniecība | T |  |  |  |
| 7. kvadrants – Kuldīga, Ventas upe | | | | |
| Izmitināšana | I 55 |  |  |  |
| Ēdināšana | I |  |  |  |
| Transporta pakalpojumi | H |  |  |  |
| Tūrisma aktivitātes | R |  |  |  |
| Mazumtirdzniecība | T |  |  |  |

**4. solis – IEGULDĪJUMI UN IZDEVUMI ADMINISTRĒŠANĀ, KAS SKAR MAKŠĶERĒŠANAS TŪRISMA NOVĒRTĒŠANU**

Atbilstoši pasaules praksei, tūrisma investīcijas jeb ieguldījumi tūrismā vai to veicinošos pasākumos aprēķinos (kalendārā gada robežās), tiek uzskatīti par ieņēmumiem un pieskaitāmi pie **tiešās ekonomiskās ietekmes** (*direct economic impact*). Aprēķinos izmantoti pētījuma teritorijā ietilpstošo pašvaldību izdevumi tādās jomās kā atpūta, kultūra, sports un tml., kas iekļauti pašvaldību publiskajos pārskatos vai kādā citā publiskā dokumentā (14.tab.).

14.tabula

**Pašavaldību un ar makšķerēšanas tūrismu administrēšanu saistītu ieguldījumu uzskaite**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Investīcijas -ieguldījumi** | **Sponsors vai projekts** | **EUR** |
| Pasākuma organizēšana  Dabas takas veidošana  Dzīvnieku vērošanas kameru iegāde |  |  |
| Makškerēšanas sacensību organizēšana |  |  |
| Tūrisma plānošana un sadarbības veicināšana, apmeklētāju skaitītāju iegāde |  |  |
| Taku pilnveidošana | |  |
| Citi saistītie | |  |
| Kopā: | |  |

Savukārt, pie izdevumiem, kas saistīti ar makšķerēšanas tūrisma administrēšanu tiek vērtēta tūrisma speciālistu alga, tūrisma infrastruktūras uzturēšanas izdevumi un izdevumi, saistīti ar makšķerēšanas tūrisma mārketingu (15.tab.).

Iegūtā informācija (16.tab.) ļāvusi noskaidrot pašvaldību izdevumus par speciālistu algošanu kalendārā gada laikā pēc šādas aprēkinu formulas (Rinne 1999) [[34]](#footnote-34): (4.)

Piemērs:

(4.)

Vidējā alga 600\*12=7200/301 darba dienu= 7200\*+tehnika (10% no 7200=720)=7920 (EUR)

15.tabula

**Izdevumi tūrisma speciālistu algai 2014-2018, gadā, EUR**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Amats** | **Gads** | | | | |
| 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 |
| Tūrisma koordinators |  |  |  |  |  |
| Pāšvaldības tūrisma nodaļas vadītājs |  |  |  |  |  |
| Reindžeris, kas nodarbojas arī ar tūrismu |  |  |  |  |  |
| Dabas aizsardzības vecākā speciāliste |  |  |  |  |  |
| Kopā |  |  |  |  |  |

16.tabula

**Tūrisma infrastruktūras uzturēšanas izdevumi 2014-2018, gadā, EUR**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Objekts** | **Gads** | | | | |
| 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 |
| Baltā kāpa |  |  |  |  |  |
| Tūrisma informācijas centrs |  |  |  |  |  |
| Zaļā taka |  |  |  |  |  |
| Putnu vērošanas tornis |  |  |  |  |  |
| Ezera taka |  |  |  |  |  |
| Velomaršruts |  |  |  |  |  |
| Kopā: |  |  |  |  |  |

17.tabula

**Makšķerēšanas tūrisma mārketinga Izdevumi 2014-2018, gadā, EUR**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Izdevumu pozīcijas** | **Gads** | | | | |
| 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 |
| Publikāciju - bukletu, plakātu un brošūras dizaina izstrāde |  |  |  |  |  |
| Publikāciju maketēšana un drukāšana |  |  |  |  |  |
| Kartes (5 000 eks.) |  |  |  |  |  |
| Zaļā taka |  |  |  |  |  |
| Reklāma TV |  |  |  |  |  |
| Reklāma radio |  |  |  |  |  |
| Piedalīšanās izstādē |  |  |  |  |  |
| Kopā: |  |  |  |  |  |

Saskaitot tūrisma speciālistu algu, tūrisma infrastruktūras uzturēšanas izdevumus un izdevumus, kas saistīti ar makšķerēšanas tūrisma mārketingu (15.tab. un 17.tab.), tika aprēķināti izdevumi, kas saistīti ar makšķerēšanas tūrisma izdevumiem.

**5.solis – MAKŠĶERĒŠANAS TŪRISMA EKONOMISKO IETEKMES UZ KURZEMES REĢIONU NOVĒRTĒŠANA**

Tūrisma kopējās ekonomiskās ietekmes (TotalEI), novērtēšana tika veikta par secīgiem posmiem:

(1) Tiešās ekonomiskās ietekmes (DEI) aprēķins;

(2) Izraisītās ekonomiskās ietekmes aprēķins (InduEI);

(3) Netiešās ekonomiskās ietekmes aprēķins (IndirEI);

(4) Kopējās ekonomiskās ietekmes (TotalEI) aprēķins.

**Tiešās ekonomiskās ietekmes** *(direct economic impact)*(DEI) veido tūrista/apmeklētāja izdevumu, tūrismā tieši nodarbināto atalgojums un pašvaldību ieguldījumi tūrismā, kas uzskatāmi par ieņēmumiem, jo veidojas no ceļotāju izdevumiem. Summējot šos indikatorus, iegūstams tiešās ietekmes apjoms monetārā izteiksmē (EUR).

Tiešā ietekme aprēķināta katrai izdevumu kategorijai, reizinot vidējo izdevumu uz vienu tūristu/apmeklētāju katrā mēŗka grupā pēc skaita šajā grupā. Tas rādīja reģionālo [[35]](#footnote-35) bruto ienākumu rādītāju un, lai iegūtu apgrozījuma pieauguma rādītāju, tiek atņemts pievienotās vērtības nodoklis. Tas veikts atsevišķi katrai nozarei, jo pievienotās vērtības nodoklis (PVN) Latvijā dažādās nozarēs atšķiras.

Aprēķinātie rezultāti iekļauti tabulā (18.tab).

18.tabula

**Tiešās ekonomiskās ietekmes aprēkins, EUR**

|  |  |
| --- | --- |
| **Tiešās ekonomiskās ietekmes (DEI) idikators** | **EUR** |
| 1.kvadrants – Baltijas jūras piekraste no Irbes upes ietekai jūrā līdz Ovīšiem | |
| Makšķernieku izdevumi (ienākumi pašvaldības teritorijā) |  |
| Tiešā nodarbinātība tūrismā |  |
| Ieguldījumi tūrismā |  |
| Kopā |  |
| 2. kvadrants – Ventspils ostas un mola rajoni | |
| Makšķernieku izdevumi (ienākumi pašvaldības teritorijā) |  |
| Tiešā nodarbinātība tūrismā |  |
| Ieguldījumi tūrismā |  |
| Kopā |  |
| 3. kvadrants – Usmas ezera perimetrs un Puzes ezers | |
| Makšķernieku izdevumi (ienākumi pašvaldības teritorijā) |  |
| Tiešā nodarbinātība tūrismā |  |
| Ieguldījumi tūrismā |  |
| Kopā |  |
| 4.kvadrants – Ventspils puses Užavas līdz Pāvilostai | |
| Makšķernieku izdevumi (ienākumi pašvaldības teritorijā) |  |
| Tiešā nodarbinātība tūrismā |  |
| Ieguldījumi tūrismā |  |
| Kopā |  |
| 5.kvadrants –Liepājas ezers (Ziemeļu, Dienvidu mols, Promenāde, Tirdzniecības kanāls), Tāšu un Durbes ezers | |
| Makšķernieku izdevumi (ienākumi pašvaldības teritorijā) |  |
| Tiešā nodarbinātība tūrismā |  |
| Ieguldījumi tūrismā |  |
| Kopā |  |
| 6.kvadrants – no Liepājas līdz Papei, Papes kanāls | |
| Makšķernieku izdevumi (ienākumi pašvaldības teritorijā) |  |
| Tiešā nodarbinātība tūrismā |  |
| Ieguldījumi tūrismā |  |
| Kopā |  |
| 7. kvadrants – Kuldīga, Ventas upe | |
| Makšķernieku izdevumi (ienākumi pašvaldības teritorijā) |  |
| Tiešā nodarbinātība tūrismā |  |
| Ieguldījumi tūrismā |  |

**Izraisītās jeb inducētās ekonomiskās ietekmes** (*Induced economic impact)* (InduEI) ir Kurzemes pētāmās teritorijas tūrista/apmeklētāja izdevumi visos tūrisma un ar to saistītajos pakalpojumos. InduEI rodas, ja to izdevumi uzņēmumos tālāk tiek tērēti nepieciešamām precēm, pakalpojumiem un darbinieku algām, kas savukārt tiek tērētas patēriņā. InduEI aprēķinos būtiska nozīme ir **naudas līdzekļu noplūdei** (*cash outflow of funds)* (COF) (19.tab.). Ja starpprodukti vai pakalpojumi tiek iepirkti ārpus reģiona, daļa no tūrismā gūtajiem ienākumiem noplūst ārpus reģiona. Šīs noplūdes ir jāatskaita no apgrozījuma pieauguma, lai aprēķinātu netiešās ietekmes.

Tūrisma nozares uzņēmumi ceļotāju vajadzībām daudz preču un pakalpojumu importē vai iepērk no uzņēmējiem citās administratīvi teritoriālās vienībās. Tā kā Latvijā nav vērtēts arī COF apjoms tūrismā, aprēķini veicami, balstoties uz Somijas tūrisma pētījumu datiem, veicot triangulāciju – pētījumā piemērojot šādus COF vienības pa nozarēm:

(1) izmitināšana – 25%;

(2) ēdināšana – 45%;

(3) transporta pakalpojumi – 19%;

(4) tūrisma aktivitātes – 20%;

(5) mazumtirdzniecība – 75% (Huhtala, 2006[[36]](#footnote-36); Rinne, 1999).

19.tabula

**Naudas līdzekļu noplūdes aprēķins pa nozarēm, EUR**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nozare** | **Cash outflow of funds (COF)**  **(%)** | **Paliek**  **(100-COF)**  **(%)** | **Izdevumi pa nozarēm**  **(EUR)** | **Izdevumi pa nozarēm bez COF, (EUR)** |
| Izmitināšana | 25 | 75 |  |  |
| Ēdināšana | 45 | 55 |  |  |
| Transporta pakalpojumi | 19 | 81 |  |  |
| Tūrisma aktivitātes | 20 | 80 |  |  |
| Mazumtirdzniecība | 75 | 25 |  |  |

InduEI tika aprēkināta, kad no tūrista/apmeklētāja izdevumiem pa nozarēm atņema pievienotās vērtības nodokļa (PVN) likmes apjomu EUR un COF atskaitījumus arī pa nozarēm (20.tab.). Iegūtos rezultātus jeb teritorijā paliekošos ienākumus pa nozarēm summēja. Šī summa izsaka InduEI aprēķina rezultātu (Huhtala, 2006; Rinne, 1999). Piem. 2019. gadā Latvijā PVN likme, kas ir viens no SEI aprēķināšanas mainīgajiem lielumiem, bija 21% (LR FM, 2019[[37]](#footnote-37)).

20.tabula

**Inducētās ekonomiskās ietekmes aprēķins pa nozarēm**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nozare** | **Ceļotāju izdevumi**  **EUR** | **PVN**  **(%)** | **PVN**  **( EUR)** | **Noplūde**  **(%)** | **Summa, kas paliek teritorijā (EUR)** |
| Izmitināšana |  |  |  |  |  |
| Ēdināšana |  |  |  |  |  |
| Transporta pakalpojumi |  |  |  |  |  |
| Tūrisma aktivitātes |  |  |  |  |  |
| Mazumtirdzniecība |  |  |  |  |  |
| Kopā: |  |  |  |  |  |

Netiešās ekonomiskās ietekmes (*indirect economic impact*) (IndirEI) ir saistītas gan ar DE, gan ar InduEI. IndirEI ir izmaiņas pārdošanā, ieņēmumos un nodarbinātībā tajos uzņēmumos, kas piegādā preces un pakalpojumus tūrisma organizācijām un uzņēmumiem. To aprēķina pēc (4.) formulas:

IndirEI = DEI+ InduEI x 0.1 (5.)

kur:

IndirEI – netiešās ekonomiskās ietekmes (*indirect economic impact*);

DEI – tiešā ekonomiskā ietekme (*direct economic impact*);

InduEI – izraisītā jeb inducētā ekonomiskā ietekme (*induced economic impact*);

0.1 (10%) – ceļotāju galējās tieksmes patērēt indikators[[38]](#footnote-38) *(the marginal*

*propensity to consume)* (MPC) (Rinne, 1999; Huhtala, 2006).

Kopējo tūrisma ekonomisko ietekmi TotalEI aprēķina pēc (5.) formulas (Huhtala, 2006):

TotalEI = DEI + InduEI + IndirEI (6.)

kur:

TotalEI – kopējās ekonomiskās ietekmes (*total economic impac*);

DEI – tiešā ekonomiskā ietekme (direct economic impact);

InduEI – izraisītā jeb inducētā ekonomiskā ietekme (induced economic impact);

IndirEI – netiešās ekonomiskās ietekmes (indirect economic impact).

**6.solis – MAKŠĶERĒŠANAS TŪRISMA EKONOMISKĀS IETEKMES UZ KURZEMES REĢIONU AR ALTERNATĪVU METODI NOVĒRTĒŠANA**

Makšķerēšanas tūrisma ekonomiskās ietekmes uz Kurzemes reģionu tiek piedāvāts izmantot: Kopējās tūrisma ekonomiskās ietekmes uz reģionu koeficientu.

***Kopējās tūrisma ekonomiskās ietekmes uz reģionu koeficients***

Attiecīgā koeficienta vērtības atspoguļo attiecību starp total economic impact pret pašavaldību investīcijām (ieguldījumiem).

Pētījumā kopējās tūrisma ekonomiskās ietekmes uz reģionu koeficienta aprēķinu veic pēc (7.) formulas:

T = TotalEI/ Inv (7.)

kur:

T – kopējās tūrisma ekonomiskās ietekmes uz reģionu koeficients

TotalEI – total economic impact.

Inv – pašvaldību investīcijas.

Šāds koeficients tiek uzskatīts kā izcils, ja tas ir lielāks vai vienāds ar 1, jo tad rezultāts parāda, ka pašvaldība spēs atpelnīt ieguldītos naudas līdzekļus un otrādi, ja koeficients ir mazāks par 1. Šis rādītājs ir labs monitoringa uzmanības vērts indikators. Tas ļauj sekot investīcijās ieguldīto finanšu līdzekļu atpelnīšanai un trūkumu novēršanai, veicot padziļinātu analīzi.

|  |
| --- |
| SECINĀJUMI |

Makšķerēšanas tūrisma ietekmes uz reģionālo ekonomiku novērtējuma izstrādes laikā līdz Starpziņojuma iesniegšanai veikts un konstatēts:

1. Pabeigta anketu apstrāde;
2. Papildinātas jautājumu kategorijas un grupas par vēlmi maksāt par ēdināšanu, izmitināšanu un izklaidi un *Papildu izdevumi* un *Licence* un *Makšķernieku karte,* kurus aprēķinos saskaita kopā;
3. Precizēti pētamās teritorijas noteikšanas kvadranti;
4. *Aprakstošā metode* (DRM) ļauj sniegt Kurzemes reģiona Baltijas jūras piekrastes un tai pieguļošo teritoriju ģeogrāfisko un sociālekonomisko kopskatu un pārskatu;
5. Precizēta ekonomiskās ietekmes novērtējuma veikšanas un darbību secības metodoloģija;
6. Kopējo makšķernieku izdevumu aprēķināšanai papildinātas un paskaidrotas aprēķinu formulas;
7. Papildināta iespēja novērtēt makšķerēšanas tūrisma visu (rezidentu un nerezidentu) makšķernieku ietekmi uz reģiona ekonomiku pilnīgākai situācijas izpratnei;
8. Veikts viena makšķernieka vidējo izdevumu aprēķins tūrisma tiešajās un netiešajās nozarēs viena makšķerēšanas ceļojuma laikā;
9. Veikts viena makšķernieka vidējo izdevumu aprēķins tūrisma tiešajās un netiešajās nozarēs vienā dienā;
10. Aprēķināti kopējie makšķernieku izdevumi (visiem makšķerniekiem);
11. Aprēķināti makšķernieku kopējie provizoriskie izdevumi;
12. Tiek turpināta makšķernieku-rezidentu un makšķernieku-nerezidentu ekonomiskās ietekmes novērtēšana makšķerēšanas tūrismā pa izpētes teritorijas kvadrantiem.
13. Tiek turpināta makšķerēšanas tūrisma tiešās un netiešās ietekmes nozares noteikšana
14. Tiek noteikti ieguldījumi, kas skar makšķerēšanas tūrisma ekonomisko novērtēšanu, lai sasniegtu plānoto pētījuma gala rezultātu – izstrādātu makšķerēšanas tūrisma ekonomiskās ietekmes uz Kurzemes reģionu novērtējumu.

1. Tourism (2000) In: Jafari J. (eds.) Encyclopedia of Tourism. Routledge, London. 683 p. [↑](#footnote-ref-1)
2. Collin, P. H. (2004). Dictionary of Hotels, Tourism and Catering Management (2nd edition)", London: Collin Pub Ltd, p.352. [↑](#footnote-ref-2)
3. Tourism law. Adoption: 17.09.1998. Published: Latvijas Vēstnesis, 07.10.1998, Nr.287 (1348). Legal Acts of the Republic of Latvia. [↑](#footnote-ref-3)
4. Gjorgievski, M., Kozuharov, S. & Nakovski, D. (2013). Typology of recreational-tourism resources as an important element of the tourist offer. Special issue, *UTMS Journal of Economics* 4 (1): 53–60. [↑](#footnote-ref-4)
5. EP, Atpūtas zvejas stāvoklis Eiropas Savienībā, State of play of recreational fisheries in the EU. A8-0191/2018. Texts adopted: Tuesday, 12 June 2018 – Strasbourg. Retrieved: http://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-8-2018-0243\_LV.html. Access: 22.06.2019. [↑](#footnote-ref-5)
6. UNEP&UNWTO (2005). Making Tourism More Sustainable - A Guide for Policy Makers, Paris CEDEX 15, p.11-12 [↑](#footnote-ref-6)
7. OECD (Organization for Economic Co- operation and Development) (2010).Economic Impact of Tourism. OECD Tourism Trends and Policies 2010. Retrieved: https://sete.gr/\_fileuploads/entries/Online%20library/GR/OECD%20TourismTrends&Policies2010\_pdf.pdf Access: 12.06.2019. [↑](#footnote-ref-7)
8. Reeves, M. (2002). Measuring the economic and social impact of the arts:

   a review. Retrieved: https://is.muni.cz/el/1456/jaro2009/PVEKMAA/um/Impacts\_of\_art\_Michelle\_Reeves.pdf Access: 15.06.2019. [↑](#footnote-ref-8)
9. ABRC (America’s Byways Resource Center) (2010).Vocabulary for Byways. Economic Impact. Retrieved: https://www.fs.usda.gov/Internet/FSE\_DOCUMENTS/stelprdb5310034.pdf Access: 15.06.2019. [↑](#footnote-ref-9)
10. Bāliņa, R., Ēdelmane, I., Grase, I. u.c. (2006). Latviešu valodas vārdnīca. 30 000 pamatvārdu un to skaidrojumu. Rīga: Jumava, 879. lpp. [↑](#footnote-ref-10)
11. SIA Analītisko pētījumu un stratēgiju laboratorija (2007). Pētījums par kultūras sektora ekonomisko nozīmi Latvijā. Retrieved: https://culturelablv.files.wordpress.com/2009/04/kulturas-ekonomiskas-ietekmes-izvertejums-lavija-2007.pdf Access: 12.06.2019. [↑](#footnote-ref-11)
12. IAIA (International Association for Impact Assessment.( 2010). The Interorganozational Committee on Principles and Quidelines for Social Impact Assessment. Retrieved: http://www.socialimpactassessment.com/documents/IAIA%202015%20Social%20Impact%20Assessment%20guidance%20document.pdf Access: 14.06.2019. [↑](#footnote-ref-12)
13. Business Dictionary n.d.Defination. Economic sector. Retrieved: http://www.businessdictionary.com/definition/economic-sector.html Access: 12.06.2019. [↑](#footnote-ref-13)
14. Stynes, D.J. (n.d.). Economic Impacts of Tourism. Retrieved: https://msu.edu/course/prr/840/econimpact/pdf/ecimpvol1.pdf Access: 14.06.2019. [↑](#footnote-ref-14)
15. Datubāze AkadTerm (2019). Definīcija noplūde. leakage Retrieved:

    http://termini.lza.lv/term.php?term=nopl%C5%ABde&list=nopl%C5%ABde&lang=LV Access: 26.06.2019. [↑](#footnote-ref-15)
16. Eurostat (2017). Costal region definition. Retrieved: <https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Glossary:Coastal_region> https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=Territorial\_typologies\_manual\_-\_coastal\_regions#Classes\_for\_the\_typology\_and\_their\_conditions Access: 14.06.2019. [↑](#footnote-ref-16)
17. Jegere, S. (b.g.). Kultūras pasākumu centru ekonomiskās ietekmes novērtējuma metožu un modeļu analīze un izvēle. Pieejams: http://www.turiba.lv/komunikacijas\_2009/pages/Jegere\_lv.html Access: 14.06.2017. [↑](#footnote-ref-17)
18. Berzina, I., Grizane, T. (2011). *Economic Impact of Tourism in Ķemeri National Park.* In: Economic Science for Rural Development: Proceedings of the International Scientific Conference: Resources and Education, No 25, Jelgava: LUA, pp.75-80. [↑](#footnote-ref-18)
19. Bērziņa, I. (2012). *Tūrisma ekonomiskā nozīmīguma novēŗtēšana Latvijas nacionālo parku reģionos*. Promocijas darbs. Jelgava, LLU. 186 lpp. [↑](#footnote-ref-19)
20. Bērziņa I., Grizāne T., Jurgelāne, I. (2014). The Tourism Service Consumption Model for the Sustainability of the Special Protection Areas. In: ICTE in Regional Development 2014, December 2014, Vol.43, Valmiera, Latvia, Elsevier: *Procedia Computer Science*, pp.62-68. [↑](#footnote-ref-20)
21. Kauppila, P., Karjalainen, T. (2012). A process model to assess the regional economic impacts of fishing tourism: A case study in northern Finland. *Fisheries Research,* Vol.127-128, pp.88-97. [↑](#footnote-ref-21)
22. FAO (Food and Agriculture Organozation of the United nations) (2016). Recreational fisheries ecinomic Impact Assessment manual and application in two Study cases in the Carriben: Martinique and Bahamas.Bridgetown: Barbados, 118 p. [↑](#footnote-ref-22)
23. Vogelsong, H., Graefe, A.R. (2001). Economic Impact Analysis: A Look at Useful Methods. *Parks & Recreation* (Ashburn) Vol.36, No.3, pp.28-36. [↑](#footnote-ref-23)
24. Huhtala, M., Kajala, L., Vatanen, E. (2010). Local economic impacts of national park visitors’ spending in Finland: The development process of an Estimation. Retrieved: http://www.metla.fi/julkaisut/workingpapers/2010/mwp149.pdf Access: 14.06.2017.

    \*detalizētāk šīs modifikācijas aprakstītas metodoloģijas izstrādes soļos. [↑](#footnote-ref-24)
25. Wells, M.P.(1997). Economic Perspectives on Nature Tourism: Conservation and Development. The World Bank. Retrieved: http://documents.worldbank.org/curated/en/478461468741359434/Economic-perspectives-on-nature-tourism-conservation-and-development Access: 14.06.2019. [↑](#footnote-ref-25)
26. Determining the Local Economic Impact of Tourism [tiešsaiste]: VisitBritain un Tourism Together kopīga mājas lapa. Retrieved: https://www.visitbritain.org/sites/default/files/vb-corporate/Documents-Library/documents/England-documents/2\_eco\_impact.pdf act+of+Tourism#Why%20measure%20economic%20impact%20at%20local%20level Access: 24.06.2019. [↑](#footnote-ref-26)
27. Mayer, N. & Mayer, D. (2015). The role and impact of tourism on local economic development: A comparative study. *African Journal for Physical Health Education, Recreation and Dance*, Vol.21 (1), pp.197-214. [↑](#footnote-ref-27)
28. https://likumi.lv/ta/id/246598-ventspils-brivostas-noteikumi [↑](#footnote-ref-28)
29. https://www.makskeresanaskarte.lv/products [↑](#footnote-ref-29)
30. https://likumi.lv/ta/id/50026-turisma-likums [↑](#footnote-ref-30)
31. https://www.csb.gov.lv/lv/statistika/klasifikacijas/nace-2-red/kodi [↑](#footnote-ref-31)
32. https://www.hallo.lv/degviela\_gaze?kurzeme&zoom=9&sw\_lat=56.046049208329926&ne\_lat=57.09307341663091&sw\_lng=20.4673037953555&ne\_lng=21.762574715155306& [↑](#footnote-ref-32)
33. https://www.vid.gov.lv/lv/informacija-par-darba-vietam-2019gada-atbilstosi-profesiju-klasifikatoram [↑](#footnote-ref-33)
34. Rinne, P. (1999) Luontomatkailun aluetaloudelliset vaikutukset Kuhmossa. Research Notes 93. University of Joensuu. Faculty of Forestry. 107 p. [↑](#footnote-ref-34)
35. \*vispirms, ka bija izvirzīts nosacījums, katra teritorijas iedalījuma kvadranta [↑](#footnote-ref-35)
36. Huhtala, M. (2006). Pallas-Ounastunturin kansallispuiston kävijöiden rahankäyttö ja sen paikallistaloudelliset vaikutukset. Metlan työraportteja 35. Retrieved: http:// www.metla.fi/julkaisut/workingpapers/2006/mwp035.htm (In Finnish) Access: 14.06.2019. [↑](#footnote-ref-36)
37. LR FM (Latvijas Republikas Finašu ministrija) (2018). PVN likmes. https://www.fm.gov.lv/lv/sadalas/nodoklu\_politika/nodoklu\_un\_nodevu\_sistema\_latvija/pievienotas\_vertibas\_nodoklis/pvn\_likmes/57359-pvn-likmes [↑](#footnote-ref-37)
38. 0.1 jeb 10% - autores pieņemts lielums, balstoties uz Somijas pieredzi, jo Latvijā šādu aprēķinu nav. [↑](#footnote-ref-38)