



KURZEMES  
PLĀNOŠANAS  
REĢIONS



**Interreg**  
Latvija-Lietuva  
Europei Reģionālās attīstības fonds



# **KURZEMES PLĀNOŠANAS REĢIONA ATTĪSTĪBAS PROGRAMMAS 2021–2027**

## **VIDES PĀRSKATA PROJEKTA**

### **KOPSAVILKUMS**

Vides pārraudzības valsts birojs 2020.gada 14.aprīlī pieņēma lēmumu Nr. 4-02/21 piemērot stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru Kurzemes plānošanas reģiona attīstības programmai 2021.–2027.gadam (turpmāk – KPR attīstības programma).

Vides pārskats ir sagatavots šī Vides pārraudzības valsts biroja piemērotā stratēģiskās ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras ietvarā, un tas ir izstrādāts pamatojoties uz likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 4.panta 3.daļas prasībām un saskaņā ar Ministru kabineta 2004.gada 23.marta noteikumu Nr.157 „Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums” nosacījumiem. Papildus tam, ņemti vērā Vides pārraudzības valsts biroja 2021.gada 7.aprīlī sagatavotie un plānošanas reģioniem izsūtītie papildus ieteikumi un skaidrojumi plānošanas reģionu attīstības programmu stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma veikšanai.

Sagatavojot KPR attīstības programmas vides pārskatu, Kurzemes plānošanas reģiona administrācija konsultējās ar Vides pārraudzības valsts biroju, kā arī saņēma priekšlikumus no Dabas aizsardzības pārvaldes Kurzemes reģionālās administrācijas, Veselības inspekcijas un Ventspils reģionālās vides pārvaldes.

KPR attīstības programmā tiek noteikts vidēja termiņa (t.i. līdz septiņiem gadiem) stratēģiskais uzstādījums Kurzemes plānošanas reģiona ilgtspējīgas attīstības stratēģijā 2015–2030.gadam noteikto ilgtermiņa (t.i. līdz 25 gadiem) uzstādījumu – vīzijas, stratēģiskā mērķa un ilgtermiņa attīstības prioritāšu īstenošanai. KPR attīstības programmā, savukārt, ir definētas septiņas vidējā termiņa attīstības prioritātes un viena horizontālā vidēja termiņa prioritāte, noteikti rīcības virzieni attīstības prioritāšu sasniegšanai un sasniedzamie rezultāti.

KPR attīstības programmā definētās septiņas vidēja termiņa attīstības prioritātes un viena horizontālā vidēja termiņa prioritāte ir šāda:

- Dinamiskas zināšanas;
- Izaugsmes ekonomika;
- Zaļā un droša attīstība;
- Ilgtspējīga mobilitāte;
- Pievilcīga dzīves vide;
- Sociālā iekļaušana;
- Kultūras potenciāls;
- Aktīva sabiedrība (horizontālā prioritāte).

Vides pārskatā ir izvērtēta KPR attīstības programmā iekļauto vidēju termiņu prioritāšu un to attīstības virzienu iespējamā ietekme uz vidi. Vides pārskata izstrādes ietvaros pievērsta uzmanība gan KPR attīstības programmas ietvaros izstrādātajam Kurzemes plānošanas reģiona pašreizējās situācijas raksturojumam, kas sagatavots “Kurzemes plānošanas reģiona pārrobežu funkcionālo teritoriju un telpisko datu izpēte viedās specializācijas iespēju noteikšanai projekta SMART PLANNING ietvaros” 2020.gadā, gan KPR attīstības programmai, kas, savukārt, sagatavota 2021.gadā. Vides pārskata sagatavošanas laikā šie dokumenti analizēti, rodot sasaisti starp pašreizējās situācijas raksturojumā identificēto problēmu un vides kvalitātes jautājumu risinājumu piedāvājumu.

Kopumā atzīmējams, ka būtiskākās vides jomas, kurās tika analizētas iespējamās ar KPR attīstības programmas dokumentu saistītas vides problēmas, ir šādas:

- klimata pārmaiņas un to radītie erozijas riski piekrastē;
- atkritumu apsaimniekošana un aprites ekonomikas principu ieviešana;
- gaisa kvalitāte;
- vides troksnis;
- bioloģiskā daudzveidība un ainavas;
- ūdens kvalitāte.

Kopsavilkumā norādāms, ka KPR attīstības programmas ieviešana kopumā atstās pozitīvu ietekmi uz reģiona attīstību, veicinās Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģijas līdz 2030.gadam un Nacionālā attīstības plāna līdz 2027.gadam ieviešanu. Izvērtējot KPR attīstības programmā iekļautos attīstības uzstādījumus, secināts, ka tie nav pretrunā ar starptautiskajiem un nacionālajiem vides aizsardzības mērķiem un prasībām.

Tā kā KPR attīstības programmā atbalstāmie pasākumi pamatā nav definēti līdz konkrētu risinājumu līmenim, vides pārskatā nebija iespējams sniegt detalizētu tiešo ietekmi uz vidi, un tas arī nav šī vides pārskata izstrādes mērķis. Piemēram, rīcības virziena RV 3.4. “Dabas resursu ilgtspējīga apsaimniekošana” rīcības R 3.4.4. “Dabas tūrisma piedāvājuma un produktu attīstība” viena no projekta aktivitātēm ir “Dabas taku attīstība, izmantojot daudzveidīgos dabas resursus - purvi, ezeri, upes (5-7 takas)”. Tā kā nav zināms, kurās vietās dabas takas tālākā plānošanas procesā varētu tikt izveidotas, šajā vides pārskatā tiek sniegti vispārīgi ieteikumi, un pie konkrētā projekta realizācijas ietekme uz vidi jau vērtējama detalizēti – ņemot vērā konkrēto vietu, plānoto infrastruktūru un tml. Tādējādi arī izriet stratēģiskās ietekmes uz vidi novērtējuma veikšanas mērķis un uzdevums - novērtēt, kā plānošanas dokumentā paredzētie attīstības virzieni un risinājumi vides stāvokli varētu ietekmēt (uzlabot, pasliktināt vai saglabāt esošajā stāvoklī, savlaicīgi novēršot negatīvo ietekmi).

Kopumā iespējamās negatīvās ietekmes ir lokālas atsevišķu plānoto pasākumu īstenošanas vietās vai to tiešā tuvumā, kur var pieaugt slodze uz apkārtējo vidi, piemēram, izbūvējot vai rekonstrējot autoceļus, rekonstrējot degradētās teritorijas, attīstot Liepājas lidostu, ieviešot jaunas kravas un attīstot uzņēmumus Ventspils, Liepājas un Mērsraga ostās - šo vietu tuvumā varētu pasliktināties gaisa kvalitāte, pieaugt trokšņu līmeņi, attīstot tūrisma infrastruktūru, lokāli var pasliktināties ūdens kvalitāte. Plānojot uzņēmējdarbības attīstību Baltijas jūras piekrastē un dabas teritorijās, pastāv riski aizsargājamām dabas teritorijām un biotopiem, kas apzināmi un novēršami jau detalizētākā plānošanas līmenī.

Vides pārskatā minēti ierosinājumi, kas būtu jāņem vērā turpinot teritorijas attīstības plānošanu gan reģiona ietvaros, izstrādājot dažādus projektus, gan pašvaldību līmenī, izstrādājot pašvaldību attīstības programmas, teritorijas plānojumus, projektus un citus dokumentus.

Būtiski atzīmēt, ka jebkurā gadījumā KPR attīstības programmas ieviešanas procesā, izstrādājot konkrētus risinājumus, ir jāievēro vides aizsardzības jomas normatīvo aktu prasības, ja nepieciešams, jāveic sākotnējais ietekmes uz vidi novērtējums, kura ietvaros jāparedz pasākumi iespējamo būtisko ietekmju novēršanai, piemērojot videi draudzīgākos risinājumus.

Tālākajā kopsavilkuma sadaļā vizualizācijai ievietota Kurzemes plānošanas reģiona teritorijas administratīvā un teritoriālā iedalījuma karte, kartē, kurā atspoguļotas īpaši aizsargājamās dabas teritorijas Kurzemes plānošanas reģionā, kā arī sniegts pārskats par KPR attīstības programmā definēto astoņu vidēja termiņa attīstības prioritāšu vērtējumu vides ietekmes kontekstā. Vides pārskatā šīs astoņas vidēja termiņa attīstības prioritātes vērtētas, norādot vai stratēģiskās ietekmes uz vidi novērtējuma ietvarā ir prognozējama būtiska ietekme uz vidi vai nē, kā arī sniedzot ieteikumus, kam būtu jāpievērš uzmanība tālākā, jau detalizētākā plānošanas procesā.



Kurzemes plānošanas reģiona teritorijas administratīvais un teritoriālais iedalījums. Karti sagatavoja Kurzemes plānošanas reģiona administrācija, 2021.



- |                   |  |                                       |
|-------------------|--|---------------------------------------|
| Dabas rezervāts   | Aizsargājama jūras teritorija                    | Aizsargājami dendroloģiskie stādījumi |
| Nacionālais parks | Mikroliegums                                     | Aizsargājamās alejas                  |
| Dabas parks       | Ģeoloģiskais/ģeomorfoloģiskais dabas piemineklis |                                       |
| Dabas liegums     |  |                                       |

Īpaši aizsargājamās dabas teritorijas Kurzemes plānošanas reģionā. Karti sagatavoja Kurzemes plānošanas reģiona administrācija, 2021.

## **Kurzemes plānošanas reģiona attīstības programmā definēto vidēja termiņa attīstības prioritāšu vērtējums vides ietekmes kontekstā**

### **1 VTP Dinamiskas zināšanas**

Stratēģiskās ietekmes uz vidi novērtējuma ietvarā būtiska ietekme šīs vidējā termiņa prioritātes “Dinamiskas zināšanas” paredzētajās rīcībās uz vidi netiek konstatēta, bet ar atsevišķiem pasākumiem (piemēram, izmantojot inovācijas, izglītošanas pasākumus, veicinot katra indivīda aktīvu līdzdalību uz zināšanām balstītā sabiedrībā un tautsaimniecībā), ietekme uz vidi varētu būt pozitīva un mazināt negatīvās ietekmes no citām jomām.

### **2 VTP Izaugsmes ekonomika**

Vidēja termiņa prioritātes “Izaugsmes ekonomika” ietver nozīmīgus virzienus reģiona viedās specializācijas īstenošanai un zilās ekonomika attīstībai, kuras mērķis ir ilgtspējīga piekrastes un jūras tūrisma attīstība. Šīs vidēja termiņa prioritātes ietvarā minētas reģiona ekosistēmas atjaunošanas aktivitātes - tās aizsardzība, uzturēšana ilgtermiņā, dabas pašatjaunošanās stimulēšana, uzlabojot vides kvalitāti Kurzemē. Tālākā plānošanas procesā būtu nepieciešams precizēt, kādas ekosistēmas vajag atjaunot (termins parasti tiek lietots runājot par dabas ekosistēmām) un kāda dabas pašatjaunošanās ir paredzēta (visi tālākie rīcības virzieni un indikatori šajā vidēja termiņa prioritātē attiecas uz uzņēmējdarbības attīstību, līdz ar to nav redzamas saistes ar ekosistēmu aizsardzību vai kādām atjaunošanas aktivitātēm).

Stratēģiskās ietekmes uz vidi novērtējuma ietvarā šīs prioritātes īstenošana var ietvert zināmus riskus līdzsvarotai attīstībai, kas respektētu bioloģisko daudzveidību, īpaši rīcība R.2.1.2. “Ilgtspējīga piekrastes un jūras tūrisma attīstība”. Attīstot tūrisma produktus un zaļā kursa uzņēmējdarbības attīstību, tālākā plānošanā būtu jāparedz to ietekmes izvērtēšana uz piekrastes bioloģisko daudzveidību un aizsargājamām dabas teritorijām.

Izvērtējot zaļā kursa prioritāti, minēts, ka būtiska ir videi draudzīga dzīvesveida principu ieviešana un inovatīvi risinājumi zaļas pilsētvides attīstībai (t.sk. inovācijas atkritumu apsaimniekošanā). Zaļas pilsētvides attīstībai vajadzētu ietvert arī apdzīvoto vietu zaļo zonu, pilsētu aizsargjoslu un citu iedzīvotāju kvalitatīvai dzīves videi būtisku dabas ekosistēmu klātbūtni pietiekošā apjomā un kvalitātē – šāda izpratne par kvalitatīvu dzīves vidi būtu jāiekļauj pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentos, īpaši pašvaldību teritorijas plānojumos.

Rīcības virziena RV 2.4. “Atbalsta pakalpojumu attīstība Kurzemes uzņēmējiem” pie sasniedzamajiem indikatoriem minēts “Izveidoto un atbalstīto kultūras un tūrisma vietu skaits”. Ņemot vērā to, ka pēdējos gados tūrisma apskates objektu, taku, skatu torņu un atpūtas vietu ierīkošanai ir pieejams finansējums, un to skaits pastāvīgi palielinās, atstājot negatīvu ietekmi uz vidi gan ar sadzīves atkritumiem, gan palielinātu rekreatīvo slodzi uz aizsargājamiem biotopiem un dabas vērtībām, daudz būtiskāks jautājums par jaunu vietu ierīkošanu ir esošās infrastruktūras apkalpošana un uzturēšana ilgtermiņā. Tas būtiski arī no tā aspekta, ka infrastruktūra laika gaitā nolietojas, un tas rada draudus arī cilvēku veselībai. Tāpēc šāds indikators nav viennozīmīgi pozitīvi vērtējams, jo tā realizēšana var atstāt arī negatīvu ietekmi uz vidi bez atbilstošas uzturēšanas plānošanas un vajadzīgā finansējuma piesaistes ilgtermiņā.

Līdzīgi neviennozīmīgi vērtējams rīcības virziena RV 2.6 “Uzņēmējdarbība nepieciešamās infrastruktūras izveide un attīstība” rīcība R.2.6.2. “Infrastruktūras pilnveidošana ūdens tūrisma pakalpojumu sniegšanai”, kas potenciāli var nelabvēlīgi ietekmēt vidi, palielinoties rekreācijas slodzei uz dabiskajām ekosistēmām un ilgtermiņā nenodrošinot izveidotās infrastruktūras uzturēšanu un apkalpošanu, piemēram, atkritumu savākšanas sistēmas izveidošanu ūdens tūristu apmetnēs. Attīstot šādus projektus, noteikti nepieciešams veikt ietekmes uz vidi izvērtēšanu katrā konkrētajā gadījumā.

### 3 VTP Zaļā un droša attīstība

Vidēja termiņa prioritāte “Zaļā un droša attīstība” ietver piecus rīcības virzienus. Stratēģiskās ietekmes uz vidi novērtējuma ietvarā šai vidēja termiņa prioritātei paredzama pozitīva ietekme uz vidi. Piemēram, rīcības virziena RV 3.2. “Aprites ekonomikas ieviešanas” mērķis ir pārvērst atkritumus resursos, atkritumu poligonu pielāgošana un pārkvalifikācija, paplašinot dalītās savākšanas sistēmu un modernas atkritumu apsaimniekošanas sistēmas izveide reģionā.

Pozitīvi vērtējams, ka prioritātes ietvara aprakstā minēta arī bioloģiskās daudzveidības saglabāšana – vides izglītības aktivitātes, zaļā domāšana, ekosistēmu pakalpojumi, dabas ainavu saglabāšana un uzturēšana un dabas tūrisma infrastruktūras attīstība un apsaimniekošana. Tas viennozīmīgi atstās pozitīvu ietekmi uz vidi.

Šīs vidēja termiņa prioritātes rīcības virziena RV 3.4. “Dabas resursu ilgtspējīga apsaimniekošana” rīcība R.3.4.4. “Dabas tūrisma produktu attīstība (t.sk. dabas tūrisma infrastruktūras attīstība un apsaimniekošana, tūrisma objektu popularizēšanas aktivitātes)” *sasaucas* ar vidēja termiņa prioritātes 2 VTP “Izaugsmes ekonomika” rīcības virzieniem RV.2.4. “Atbalsta pakalpojumu attīstība Kurzemes uzņēmējiem” un RV 2.6 “Uzņēmējdarbībai nepieciešamās infrastruktūras izveide un attīstība” rīcību R.2.6.2. “Infrastruktūras pilnveidošana ūdens tūrisma pakalpojumu sniegšanai”. Vidi ietekmējoši riski un apsvērumi ir tādi paši arī šajā gadījumā - jaunu tūrisma infrastruktūras objektu realizēšana var atstāt negatīvu ietekmi uz vidi bez atbilstošas uzturēšanas plānošanas un vajadzīgā finansējuma piesaistes ilgtermiņā. Lielāka uzmanība būtu pievēršama jau esošās tūrisma infrastruktūras uzturēšanai kvalitatīvā stāvoklī, novēršot negatīvās ietekmes to ekspluatācijas laikā.

Atzīmējams, ka vidēja termiņa prioritātes ietvaros definētā rīcības indikatora “Vietējās nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju skaits” realizēšana var atstāt pozitīvu ietekmi uz vidi, palielinot kvalitatīvā stāvoklī esošu ekosistēmu un aizsargājamo sugu dzīvotņu platības Kurzemes plānošanas reģionā.

Rīcība R 3.4.2. “Dabas resursu praktiskās pārvaldības aktivitāšu sekmēšana (piesārņojuma mazināšana, biotopu apsaimniekošana)” mērķu sasniegšanai tālākā darba procesā būtu nepieciešams uzlabot arī atbilstošo normatīvo bāzi. KPR attīstības programmas esošās situācijas aprakstā minēts, ka lielam skaitam īpaši aizsargājamo dabas teritoriju Kurzemes plānošanas reģionā nav spēkā esošu dabas aizsardzības plānu un individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu. Atzīmējams, ka to neesamība bieži kavē teritorijas optimālu apsaimniekošanu dabas aizsardzības mērķiem, un pašvaldības var aktīvi iesaistīties šādu dabas aizsardzības plānu izstrādes iniciēšanā, piesaistot arī dažādus finanšu instrumentus.

Attiecībā uz rīcības R 3.4.3. “Biotopu saglabāšana un datu apkopošana to ilgtspējīgai uzraudzībai” saturu, būtu nepieciešams precīzāks formulējums. Biotopu saglabāšana var ietvert dažādas rīcības, t.sk. nosakot jaunas aizsargājamas dabas teritorijas, kas šai prioritātei minēts kā indikators. Datu apkopošana var ietvert bioloģiski vērtīgu ainavu apzināšanu un tematisko plānojumu - ainavu plānu izstrādi pašvaldību plānošanas līmenī. Tāpat biotopu saglabāšana un optimāla pārvaldība varētu ietvert Ziemeļkurzemē blakus esošo 3 īpaši aizsargājamu dabas teritoriju (Slīteres nacionālā parka, dabas lieguma “Oviši” un dabas lieguma “Ances purvi un meži”) apvienošanu, kas vienkāršotu to uzraudzību un spēcīgāk pozicionētos dabas tūrisma piedāvājumā. Kopumā šo rīcību būtu ieteicams formulēt precīzāk un konkrētāk.

Rīcības virziena 3.5. “Pielāgošanās klimata pārmaiņām un efektīva reaģētspēja krīzes gadījumos (t.sk. infrastruktūra)” kā viens no indikatoriem minēts “Jaunbūvēta vai nostiprināta piekrastes joslu, upju krasta un ezeru krasta aizsardzība pret plūdiem”. Ja Baltijas jūras piekrastes erozijas problemātika ir samērā labi skaidrota KPR attīstības programmas pašreizējās situācijas raksturojumā, un atbilstošu pasākumu vajadzība ir labi pamatota, tad upju krastu un ezeru krastu aizsardzība prasītu detālāku skaidrojumu un konkrētu upju un ezeru minēšanu. Jāņem vērā, ka ūdeņu dabiskās ekosistēmas bieži ir arī aizsargājami biotopi un jebkādu būvniecības darbu veikšanai nepieciešams veikt ietekmes izvērtēšanu plānotajam projektam.

#### 4 VTP Ilgtspējīga mobilitāte

Vidēja termiņa prioritātes “Ilgtspējīga mobilitāte” mērķis ir attīstības centru un apdzīvotu vietu sasniedzamības nodrošināšana, kuras nepieciešamajās rīcībās līdztekus autoceļu un dzelzceļu tīkla uzlabošanai minēta arī ostu un lidlauku infrastruktūras attīstība. Pēdējo divu transporta veidu attīstīšana potenciāli var radīt lielāku ietekmi uz vidi un cilvēku veselību. Norādāms, ka KPR attīstības programmas ietvaros vides kontekstā nav iespējams veikt detālāku izvērtēšanu šīm rīcībām, jo tāda izvērtēšana var tikt vieta tikai konkrētiem projektiem.

Rīcības virziena RV 4.2 “Mobilitātes, mikromobilitātes un efektīvas transporta sistēmas attīstība” rīcību realizēšana var atstāt nozīmīgu, pozitīvu ietekmi uz vides kvalitāti.

#### 5 VTP Pievilcīga dzīves vide

Vidēja termiņa prioritātes “Pievilcīga dzīves vide” akcents ir uz pašvaldību un Kurzemes plānošanas reģiona administrācijas sniegto pakalpojumu loka pilnveidošanu un paplašināšanu, ieviešot inovatīvus risinājumus pakalpojumu efektivitātes pilnveidē un digitālā sasniedzamībā.

Stratēģiskās ietekmes uz vidi novērtējuma ietvarā būtiska ietekme šīs vidēja termiņa prioritātes kontekstā uz vidi netiek konstatēta, drīzāk tā varētu būt pozitīva – iespēja saņemt pakalpojumus bez papildus pārvietošanās no dzīvesvietas uz pakalpojuma saņemšanas vietu, samazina resursu (piemēram, degvielas) patēriņu un atbilst zaļā kursa uzstādījumiem. Vienlaicīgi jāvērs uzmanība uz ļoti šauru termina “pievilcīga dzīves vide” traktējumu, reducējot tikai uz pakalpojumu saņemšanu. Pievilcīga dzīves vide ietver ļoti daudzus aspektus, tai skaitā sakārtotu vides infrastruktūru, ainavu, rekreācijas iespējas, sabalansētu dabas resursu izmantošanu un saglabāšanu, kas iederētos rīcības virzienā RV 5.5. “Kurzeme kā pievilcīga mājvieta” aprakstā un rīcībās.

#### 6 VTP Sociālā iekļaušana



Vidēja termiņa prioritātes prioritāte “Sociālā iekļaušana” vērsta uz sociālās uzņēmējdarbības un iekļaujošas vides attīstību. Stratēģiskās ietekmes uz vidi novērtējuma ietvarā būtiska ietekme uz vidi šīs vidēja termiņa prioritātes rīcību realizēšanas gadījumā netiek konstatēta.

#### 7 VTP Kultūras potenciāls

Vidēja termiņa prioritāte “Kultūras potenciāls” ietver kultūras mantojuma saglabāšanu ar akcentu rīcībās uz atbalstu radošajām nozarēm. Kultūras mantojuma objekts ir arī cilvēka un dabas mijiedarbībā veidojušās ainavas, piemēram, Abavas ielejā. Uz šādu ainavu apzināšanas nepieciešamību norādīts KPR attīstības programmas pašreizējās situācijas aprakstā, kā arī par to liecina definētā rīcības virziena RV 7.1. “Kultūras mantojuma saglabāšana” rīcība 7.1.2. “Dabas un kultūrvēsturisko ainavu identificēšana, saglabāšana, un ilgtspējīga izmantošana”. Šīs rīcības (7.1.2. “Dabas un kultūrvēsturisko ainavu identificēšana, saglabāšana, un ilgtspējīga izmantošana”) formulējumu būtu ieteicams pārskatīt, jo esošajā formā nav skaidrs, kādas dabas ainavas šajā rīcībā ir domātas – arī plaši viendabīgi meža masīvi vai purvi ir dabas ainavas, bet diez vai šāda veida ainavas domātas kā kultūras mantojuma objekts.

#### 8 VTP Aktīva sabiedrība (horizontālā prioritāte)

Vidēja termiņa prioritātes “Aktīva sabiedrība” mērķis ir nacionālās identitātes un piederības sajūtas stiprināšana, iekļaujošas līdzdalības un pilsonisko zināšanu līmeņa paaugstināšanās, stiprinot kvalitatīvu un drošu demokrātiskās līdzdalības un informācijas telpu. Stratēģiskās ietekmes uz vidi novērtējuma ietvarā būtiska ietekme paredzētajās rīcībās uz vidi netiek konstatēta, bet ar atsevišķiem pasākumiem (piemēram, Kurzemes viedo kopienu attīstība, NVO infrastruktūras attīstība) ietekme uz vidi varētu būt pozitīva un mazināt negatīvās ietekmes uz vidi no citām jomām.